



Informe de movilidad humana venezolana XI

La dinámica de la migración venezolana: retorno, reemigración y tránsito en un contexto multidimensional

(E N E R O - J U N I O 2 0 2 4)

Coordinador

Rina Mazuera-Arias

Autores

Rina Mazuera-Arias

Jennyfer Josimar Rincón-Sequeda

Douglas Alberto Barboza-Fernández

Apoyo estadístico

Jorge García Navarro

Apoyo en investigación

Marly Arellano González

María Gabriela Pérez Sánchez

Génesis Ramírez Castro

Daniela Baptista Mendoza

Diseño y diagramación

Abril Ávila Pérez

Foto de la portada

Punto de atención a personas en movilidad parroquia San José Obrero, San Josecito. Marly Arellano.

Agradecimiento

Parroquia San José Obrero, San Josecito, estado Táchira. Presbítero Gustavo Rafael Alvarado.

Julio 2024



Observatorio de Investigaciones Sociales en Frontera

Informe de movilidad humana venezolana XI

La dinámica de la migración venezolana: retorno, reemigración y tránsito en un contexto multidimensional

(E N E R O - J U N I O 2 0 2 4)

Depósito legal: TA2024000042

ISBN: 978-980-7906-26-5

San Cristóbal, 17 de julio de 2024

Afiliación institucional de los autores

Rina Mazuera-Arias. Observatorio de Investigaciones Sociales en Frontera (ODISEF), Investigadora asociada del OVM-UCAB, Venezuela. Correo: r.mazuera@odisef.org

Jennyfer Josimar Rincón-Sequeda. Observatorio de Investigaciones Sociales en Frontera (ODISEF). Correo: j.rincon@odisef.org

Douglas Alberto Barboza-Fernández. Observatorio de Investigaciones Sociales en Frontera (ODISEF). Correo: douglasmateriall@gmail.com

Cita sugerida

Mazuera-Arias, R., Rincón Sequeda, J., y Barboza Fernández, D, (2024). Informe de movilidad humana venezolana XI. La dinámica de la migración venezolana: retorno, reemigración y tránsito en un contexto multidimensional (enero-junio 2024). San Cristóbal, Venezuela: Observatorio de Investigaciones Sociales en Frontera (ODISEF). Venezuela.

El contenido y los puntos de vista son responsabilidad exclusiva de los autores y en ningún caso debe considerarse que reflejan los puntos de vista de las entidades financiadoras y/o colaboradoras.

Índice

- **1. Introducción (Pág. 5)**
- **2. Metodología (Pág. 5)**
- **3. Resultados (Pág. 6)**
- **4. Conclusiones y recomendaciones (Pág. 20)**
- **5. Referencias (Pág. 22)**

1. Introducción

La complejidad de la movilidad humana que protagonizan los venezolanos se refleja en la multiplicidad de destinos, los problemas relacionados con el estatus legal, las necesidades insatisfechas y las incidencias que impactan en los planes personales o familiares. De allí, que se presente como un desafío latente el salir del país de origen para buscar los medios que permitan mejorar las condiciones de vida en comunidades de acogida que por lo general resultan extrañas (Plataforma de Coordinación Interagencial para Refugiados y Migrantes de Venezuela, 2024).

Señala el Banco Mundial (2023) que en los últimos años la movilidad humana, como actividad que trasciende las fronteras, no presenta migrantes con cualidades típicamente similares, ya que: “Las clases de migrantes están determinadas por los motivos para trasladarse, sus habilidades y características demográficas, su condición jurídica, y las circunstancias y perspectivas personales.” (p. 1). Por ello, es posible reafirmar que la migración venezolana responde a un flujo migratorio mixto, debido a su naturaleza y la multiplicidad de factores que la impulsan (Mazuera-Arias *et al.*, 2023).

Ahora bien, la movilidad humana venezolana resulta compleja, en tanto que se desarrolla en un contexto multidimensional, por lo que incluye situaciones como el retorno, la reemigración, y los desafíos propios del tránsito. En cuanto al retorno, puede presentarse como un fenómeno de connotaciones temporales o definitivas, por lo que debe ser cuidadosamente estudiado ante las condiciones desfavorables que presentan algunas comunidades de origen, mientras que la reemigración se ve influida muchas veces por el imaginario social que construyó la persona en movilidad de retorno sobre la crisis padecida, de tal manera que influye en la confianza necesaria para la reinserción exitosa (Sánchez *et al.*, 2023). Por su parte, durante el tránsito, dadas las condiciones precarias en las que se realiza la movilidad, las personas se ven expuestas a diversos riesgos de protección, máxime cuando se trata de un proceso migratorio desinformado, caracterizado por los bajos recursos económicos (Mazuera-Arias *et al.*, 2023).

Partiendo de esto, en la presente investigación se hace una revisión sobre el contexto multidimensional en el que se desarrolla la movilidad humana en Venezuela, tanto de salida como de retorno, específicamente de quienes transitaron por el corredor fronterizo estado Táchira (Venezuela) – Departamento Norte de Santander (Colombia), durante el período comprendido entre el 8 de enero y el 28 de junio de 2024.

2. Metodología

En el primer semestre del año -enero a junio de 2024- se aplicaron dos instrumentos, uno para las personas en movilidad de salida y otro para las personas en movilidad de retorno. Los dos estudios son cuantitativos y descriptivos. En el estudio para las personas en movilidad de retorno, el objetivo de la investigación es describir las características sociodemográficas y la experiencia migratoria de quienes regresaron a Venezuela, durante el período comprendido entre el 8 de enero al 28 de junio de 2024. Por su parte, en el estudio para las personas en movilidad de salida, el objetivo de la investigación es caracterizar a la persona que camina por Venezuela para emigrar por el corredor fronterizo estado Táchira (Venezuela) – Departamento Norte de Santander (Colombia), durante el período comprendido del 8 de enero al 28 de junio de 2024 y sus perspectivas en el país de acogida. Las variables en estudio son sociodemográficas, relacionadas con decisiones y causas de la emigración, país de destino, gobernabilidad en países de acogida, acompañantes de viaje y eventual regreso a Venezuela.

La población objetivo estuvo representada por los venezolanos¹, que caminan para emigrar o retornar al país, por la carretera troncal N° 5 o nacional de Los Llanos, y son atendidos en la parroquia eclesiástica San José Obrero, de la Diócesis del Táchira, ubicada en la población de San Josecito, municipio Torbes del estado Táchira. Se aplicó el instrumento de recolección a cada venezolano mayor de edad mediante el muestreo no probabilístico, bajo la técnica del muestreo consecutivo. Antes de empezar a realizar las preguntas del cuestionario, se leyó a cada persona el respectivo consentimiento informado. Si la persona aceptaba participar se daba inicio formal al cuestionario. En caso contrario concluía la encuesta de inmediato.

Los cuestionarios se aplicaron bajo la plataforma de recolección de datos *KoboToolbox* a un total de 1.531 caminantes en movilidad de retorno y a 876 caminantes en movilidad de salida, que dieron su consentimiento para participar en la investigación. Parte del cuestionario formula preguntas contenidas en la Encuesta sobre Migración en la Frontera Norte de México (EMIF Norte). Procedentes de Estados Unidos (Terrestre) (El Colegio de la Frontera Norte *et al.*, 2020). Para el tratamiento de los datos provenientes del estudio se realizó, en primera instancia, el aseguramiento de la integridad y validez de los datos mediante la validación de consistencias interna de datos (validación de código, de tipo de datos, rango de datos, validación de restricciones) y detección de valores atípicos y/o valores faltantes. Los datos se analizaron con técnicas de estadística descriptiva bivalente. El procesamiento y análisis de los datos se realizó mediante el paquete SPSS en su versión 24 (IBM SPSS, Chicago, IL, EE. UU.). Y su presentación se hace por promedio de los seis meses (semestre) y por mes en algunas variables.

3. Resultados

■ Movilidad de retorno

CARACTERÍSTICAS SOCIODEMOGRÁFICAS

Durante los 6 meses se aplicó la encuesta a 1.531 personas mayores de edad en movilidad de retorno, el 35,7 % viajaba solo/a. Como un alto porcentaje viajaba en grupo, el total de personas en movilidad de retorno fue 3.407. Entre quienes viajaban acompañados, el 38,9 % se movilizaba con niños, niñas o adolescentes; principalmente con uno (43,7 %), dos (31 %), y tres (15,1 %).

Por otro lado, entre los encuestados que viajaban con NNA, el 66 % era la madre, 21,4 % el padre, 2,1% abuelo (a), 1,1% hermano(a), 0,8 % tío (a), 3,6% tenía otro parentesco, y el 5 % no tenía ningún parentesco.

Quienes retornaban eran principalmente jóvenes, pertenecientes al grupo etario de 18 a 25 años (45,3 %), hombres (72,6 %), solteros (54,9 %), y la mayoría tenía solo estudios de primaria (62,2 %). En el caso de las mujeres encuestadas, el 7,2 % estaba embarazada (43,3 % primeros tres meses). El 98,2 % tenía nacionalidad venezolana, 1,4 % colombiana y 0,4 % otra. El proceso de retorno lo hicieron principalmente con la cédula de identidad (61,5 %) o sin ningún documento (33 %), sólo el 0,5 % tenía pasaporte.

Analizando los datos en comparación con los del 2023 se evidencia que el retorno se mantiene liderado principalmente por hombres pertenecientes al grupo etario de 18 a 25 años (Mazuera-Arias y Vivas-Franco 2023; Mazuera-Arias *et al.*, 2023). Por otro lado, se destaca la disminución del nivel educativo que se ha evidenciado en este semestre, pues durante todo el 2023, la personas en movilidad de retorno principalmente tenían un nivel de escolaridad aprobado de bachillerato (Mazuera-Arias *et al.*, 2024).

¹Hubo personas de otra nacionalidad que también fueron atendidas y encuestadas.

También, llama la atención que el número de personas que retornan sin documentación se presenta alto durante este semestre, en comparación con el 10,4 % de personas en movilidad de retorno viajando sin documentos que se reportó durante todo el año 2023, además de observarse una disminución notable respecto de las personas que transitan con pasaporte (Mazuera-Arias y Vivas-Franco, 2023).

Datos sociodemográficos

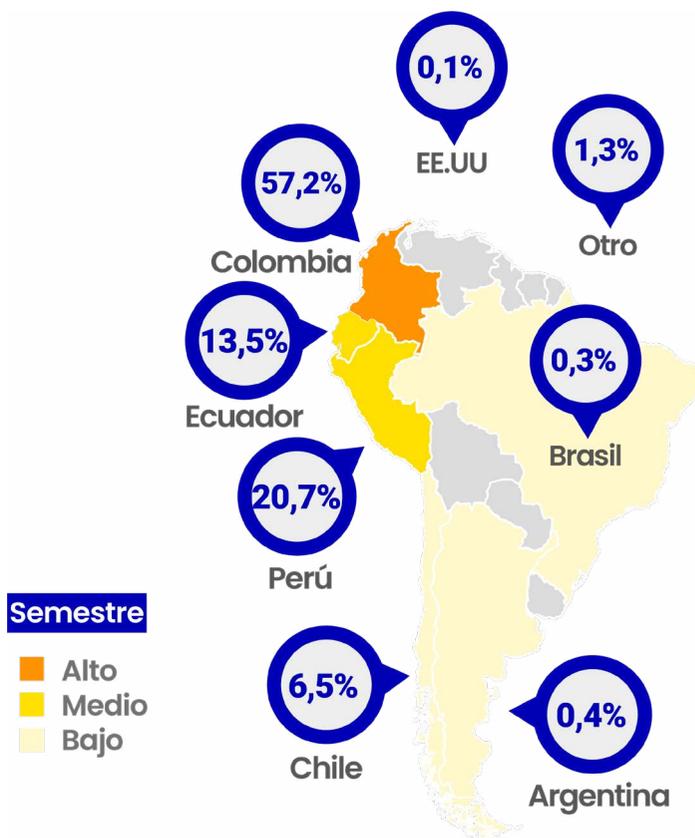
			Enero	Febrero	Marzo	Abril	Mayo	Junio	Total
Sexo	Hombre	75,3%	69,6%	75,5%	71,9%	71,7%	72,6%	72,6%	
	Mujer	24,7%	30,4%	24,5%	28,1%	28,3%	27,4%	27,4%	
	Total	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	
Grupos de edad	De 18 a 25 años	42,4%	48,7%	47,4%	45%	43,5%	43,8%	45,3%	
	De 26 a 35 años	36,2%	31,3%	32,2%	33,4%	38,7%	32,4%	33,9%	
	De 36 a 45 años	13,6%	13%	15,1%	12,6%	12,6%	14,2%	13,5%	
	Más de 46 años	7,8%	7%	5,3%	9%	5,2%	9,6%	7,3%	
	Total	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	
Estado civil		Enero	Febrero	Marzo	Abril	Mayo	Junio	Total	
	Casado(a) o Unido(a)	56,8%	32,3%	26,1%	44,6%	50,9%	48%	42,5%	
	Divorciado(a)/Separado(a)	0,8%	0,9%	0,8%	4%	1,7%	2,7%	1,8%	
	Soltero(a)	41,6%	66,8%	72,7%	49,6%	47,4%	47,5%	54,9%	
	Viudo(a)	0,8%		0,4%	1,8%		1,8%	0,8%	
	Total	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	
Grado de escolaridad aprobado		Enero	Febrero	Marzo	Abril	Mayo	Junio	Total	
	Bachillerato	32,1%	21,5%	28,6%	24,1%	30,9%	27,9%	27,1%	
	Ninguno	6,2%	5,1%	10,2%	21,6%	7,8%	4,1%	9,3%	
	Primaria	60,9%	72,5%	60,4%	52,5%	60,9%	64,4%	62,2%	
	Técnico medio universitario		0,9%	0,8%	1,1%		1,8%	0,8%	
	Universitario	0,8%			0,7%	0,4%	1,8%	0,7%	
Total	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%		

Fuente: elaboración propia a partir de datos del ODISEF.

PAÍS DE PROCEDENCIA Y LA VIDA COMO INMIGRANTE

En el semestre el principal país de procedencia fue Colombia (57,2 %), seguido de Perú (20,7 %) y Ecuador (13,5 %).

Distribución de retornados por país de procedencia por semestre



Fuente: elaboración propia a partir de datos del ODISEF.

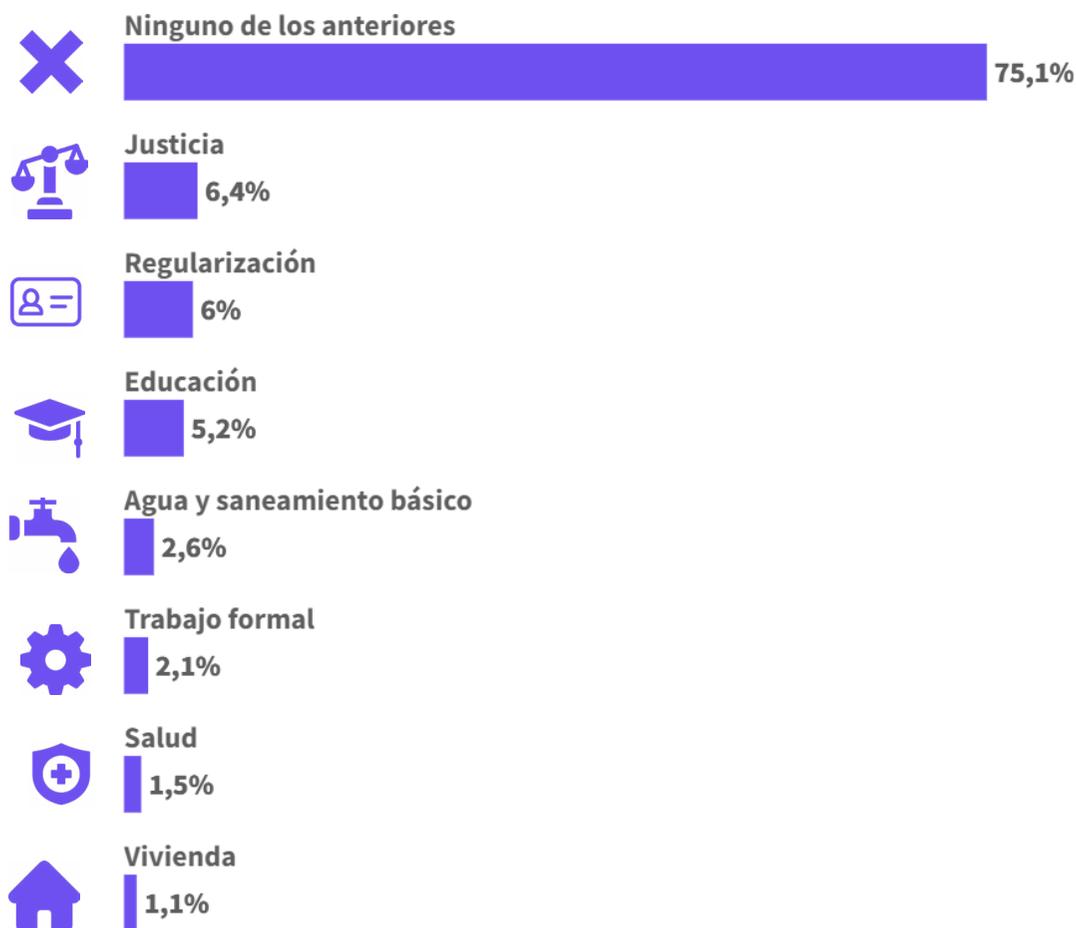
De este modo, se evidencia que, la tendencia de retorno en cuanto al país de procedencia se mantiene, pues tal como sucedió durante todo el 2023, la mayoría de las personas que regresan al país residían antes en Colombia (Mazuera-Arias *et al.*, 2023a).

En el caso de Colombia, solo el 13,8 % aplicó al Permiso por Protección Temporal, y lo hicieron para mejorar sus ingresos (51,2 %), cambiar de trabajo (38,8 %), poder acceder a servicios de salud/educación (5 %), mejorar condiciones de vivienda (2,5 %), seguridad (1,7 %), y otros (0,8 %). De quienes solicitaron el Permiso, lo obtuvo el 72,7 %.

Al comparar los datos con el 2023, se observa un leve aumento porcentual respecto a las personas que retornan de Colombia y que aplicaron al Permiso por Protección Temporal (Mazuera-Arias *et al.*, 2023), aunque el porcentaje aún se mantiene bajo.

Del total de los encuestados, solo el 0,6 % (9 personas) solicitó refugio, y de ellos sólo le dieron respuesta al 22,2 % (2 personas). Las personas que retornaron, durante su estadía en el país de acogida no recibieron información sobre cómo acceder a servicios (75,1 %), lo que puede limitar la integración.

Distribución de retornados: mientras vivía en el país de acogida ¿usted recibió información sobre cómo acceder a los siguientes servicios? Por semestre



Fuente: elaboración propia a partir de datos del ODISEF.

El 75,2 % trabajó en los últimos 12 meses, de estos 62 % en un solo trabajo; del total de quienes trabajaron el 50 % duró entre 1 y 6 meses, 20,2 % entre 7 y 11 meses, 23 % duró hasta los 12 meses en el mismo trabajo, y un 5 % entre 13 y 72 meses.

El trabajo lo obtuvieron mayoritariamente por medio de las redes de apoyo como la familia o amigos (65,7 %); las tres principales ocupaciones que desempeñaban eran ocupaciones elementales (57,3 %); oficiales, operarios y artesanos de artes mecánicas y de otros oficios (17,3 %); y agricultores y trabajadores calificados agropecuarios, forestales y pesqueros (16,8 %). El 78,2 % era trabajador a destajo o por obra. El 96,5 % no firmó contrato de trabajo.

Los datos dan cuenta que las personas migrantes en el exterior se dedican principalmente a ocupaciones elementales, esta tendencia se ha mantenido desde el 2022 (Mazuera-Arias *et al.*, 2022; Mazuera-Arias y Vivas-Franco 2023; Mazuera-Arias *et al.*, 2023), lo que probablemente se encuentre relacionado con el bajo nivel educativo, que, como ya se señaló, lejos de mejorar ha continuado disminuyendo.

El 65,6 % aprendió en Venezuela, antes de emigrar, el oficio al que se dedicó.

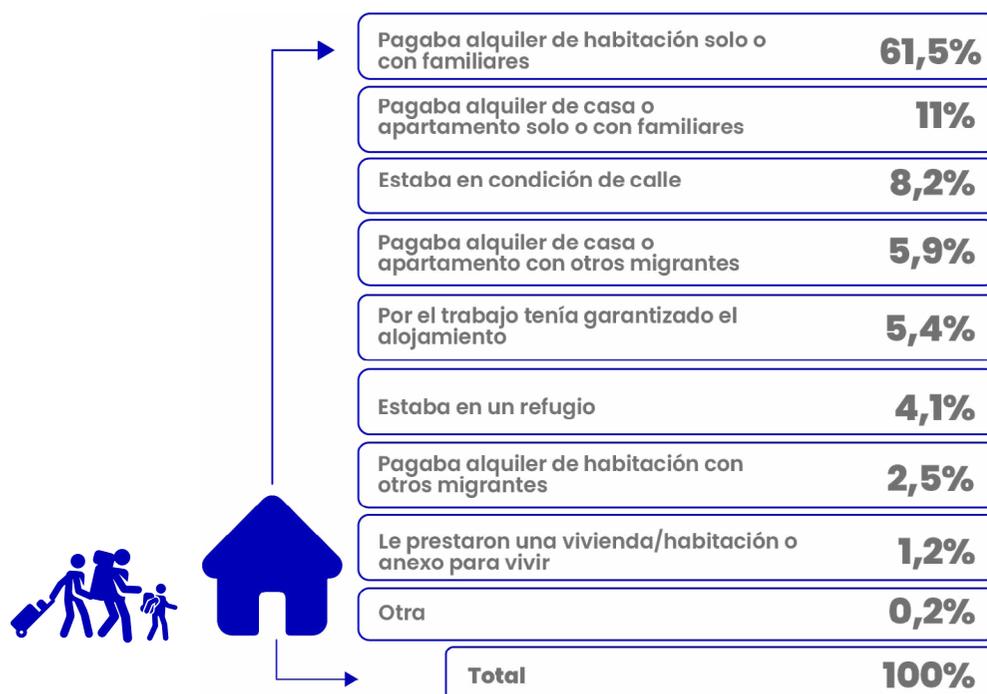
Distribución de retornados ¿en qué país aprendió el oficio al que se dedicó en el último trabajo en el país de procedencia? Por semestre

		%
País donde aprendió el oficio	 Venezuela	65,6%
	 Colombia	23,8%
	 Perú	5,6%
	 Ecuador	3,2%
	 Chile	1,7%
	Otro	0,1%
	Total	100%

Fuente: elaboración propia a partir de datos del ODISEF.

Al no tener documentos, dedicarse a ocupaciones elementales y contar con trabajos informales, un alto porcentaje de personas no lograban los recursos suficientes para cubrir sus necesidades básicas, por lo que tenían la necesidad de pedir prestado dinero (40,9 %), o pedir ayudas en alimentos (40,8 %), y alojamiento (10 %). Además, el 64 % vivía en una habitación alquilada solo, con familiares, o con otros migrantes, incluso el 8,2 % estuvo en condición de calle los últimos doce meses. Contexto que puede explicar, que el 78,5 % no hubiese enviado remesas al país. Quienes enviaban, lo hacían principalmente por los mecanismos formales de cambio de divisas, como Western Union (81 %) y enviaban 50 dólares (20,8 %) y 100 dólares (15,2 %) aproximadamente.

Distribución de retornados ¿en los últimos 12 meses de qué forma logró cubrir su necesidad de vivienda o alojamiento en el país de acogida? Por semestre



Fuente: elaboración propia a partir de datos del ODISEF.

Del total de personas encuestadas que trabajaron en los últimos doce meses en el país de acogida, al 42,1 % le negaron alguna vez un trabajo, principalmente por ser migrante, (44 %) o no tener documentos (40,7 %). Sólo el 35,6 % no fue víctima de xenofobia o actos de discriminación, el resto: 35,6 % recibió burlas e insultos, 14,9 % fue agredido verbalmente para que regresara a Venezuela, 4,4 % fue agredido físicamente, al 4,2 % le negaron la entrada a un algún lugar público o lo corrieron, 3,1 % fue amenazado con llamarle a autoridades migratorias, 1,6 % fue detenido sin justificación y 0,6 % sufrió otra forma de maltrato. Estos actos fueron ejecutados por la población en general (60,1 %), empleadores (17,3 %), funcionarios públicos (12,5 %), otros migrantes (9,6 %), y otros (0,5 %).

De lo anterior se puede evidenciar que el problema de la xenofobia hacia los migrantes venezolanos lejos de acabar continúa e incluso aumenta, así lo ha reseñado también la Organización Internacional para las Migraciones (s.f.), y se ratifica al evaluar los datos del 2023, en los que el porcentaje de personas víctima de malos tratos es similar al que se desprende de los datos de este semestre (Mazuera-Arias y Vivas-Franco, 2023; Mazuera-Arias *et al.*, 2023).

RAZONES DE RETORNO A VENEZUELA

Las dos principales razones por las cuales retornan los venezolanos son la falta de ingresos/ingresos insuficientes (49,4 %) y la reunificación familiar (40,4 %). Además fueron señaladas también: tuvo dificultades para integrarse a la sociedad de acogida (2 %), fue deportado (1,6 %), fue discriminado por ser inmigrante (1,4 %), por temor a ser deportado (0,8 %), cumplió sus objetivos y metas (0,1 %), y otras razones (4,2 %).

Al comparar los datos con la información registrada durante el primer semestre del 2023, se evidencia una diferencia porcentual notable respecto a las razones de retorno aludidas, pues si bien son las mismas y ocupan la misma posición, el peso que se le da a cada una varía considerablemente. Así, entre enero y junio de 2023 la falta de ingresos/ingresos insuficientes se posicionaba claramente como la razón principal de retorno, con un 75,4%, mientras que la reunificación familiar, aunque también ocupaba el segundo puesto, era referida por el 18,2 % (Mazuera-Arias *et al.*, 2024).

Distribución de Retornados ¿por cuál razón retorna usted a Venezuela? por mes

		Enero	Febrero	Marzo	Abril	Mayo	Junio
Razón por la cual retorna	Falta de trabajo /ingresos insuficientes	51%	50%	51,4%	61,2%	51,7%	26,9%
	Por la familia	46,9%	43,4%	35,5%	29,5%	37,4%	51,6%
	Otra razón	0,5%	1,6%	4,1%	5,8%	8,7%	5,9%
	Tuvo dificultades para integrarse a la sociedad de acogida						14,2%
	Fue deportado		2,5%	3,3%	2,5%	0,4%	0,5%
	Fue discriminado por ser inmigrante	1,6%	0,6%	3,7%	1%	1,4%	
	Por temor a ser deportado(a)		1,9%	2%		0,4%	
	Cumplió sus objetivos y metas						0,9%
	Total	100%	100%	100%	100%	100%	100%

Fuente: elaboración propia a partir de datos del ODISEF.

La mayoría no sabe por cuánto tiempo regresa al país (45 %), muy pocos consideran permanecer en el país entre 6 meses y un año (14 %), más de un año (10,3 %); otros regresan por 3 y 6 meses (12,9 %) e incluso por menos de 3 meses (10 %); el 7,8 % no piensa salir de nuevo del país. Al observar los datos por mes, junio es el mes con menor porcentaje que no sabe (20,5 %) y el mes con mayor porcentaje de personas no piensan volver a salir del país (54,3 %).

De lo anterior, llama la atención el porcentaje de personas que tienen una intención de permanencia, vale decir, que no tienen intención de salir de nuevo de Venezuela, el cual resulta notablemente bajo, en comparación con los datos analizados durante todo el año 2023, en el que el 56,5 % de personas retornadas manifestó su intención de permanecer en el país (Mazuera-Arias *et al.*, 2023).

Además, debe considerarse que si bien no hay una intención de permanencia en la mayoría de las personas que retornan, deciden regresar a Venezuela y no dirigirse a otro país, por las redes familiares que siguen teniendo en Venezuela (54,2 %), porque de pasar necesidades en otro país prefiere pasarlas en Venezuela (21,2 %), no quiere vivir más fuera de Venezuela (14,8 %), tiene vivienda en el país (6,3 %), porque la situación en el país mejoró (1,3 %) u otra razón (2,2 %).

Sobre lo anterior, es importante considerar las necesidades básicas y la calidad de vida del migrante, pues la disposición a pasar necesidades en Venezuela (21,2 %) en comparación con otros países sugiere que, para algunos migrantes, las condiciones de vida en el exterior no han cumplido con sus expectativas. Esto podría estar relacionado con dificultades para encontrar empleo, acceso a servicios básicos o discriminación. Además, hay que resaltar el deseo de arraigo, pues el anhelo de no volver a salir del país (14,8 %) y la posesión de vivienda (6,3 %) como razones para retornar, apuntan a un deseo de estabilidad entre algunos migrantes. A pesar de las dificultades, estas personas mantienen un fuerte vínculo con Venezuela y buscan reconstruir su vidas en el país.

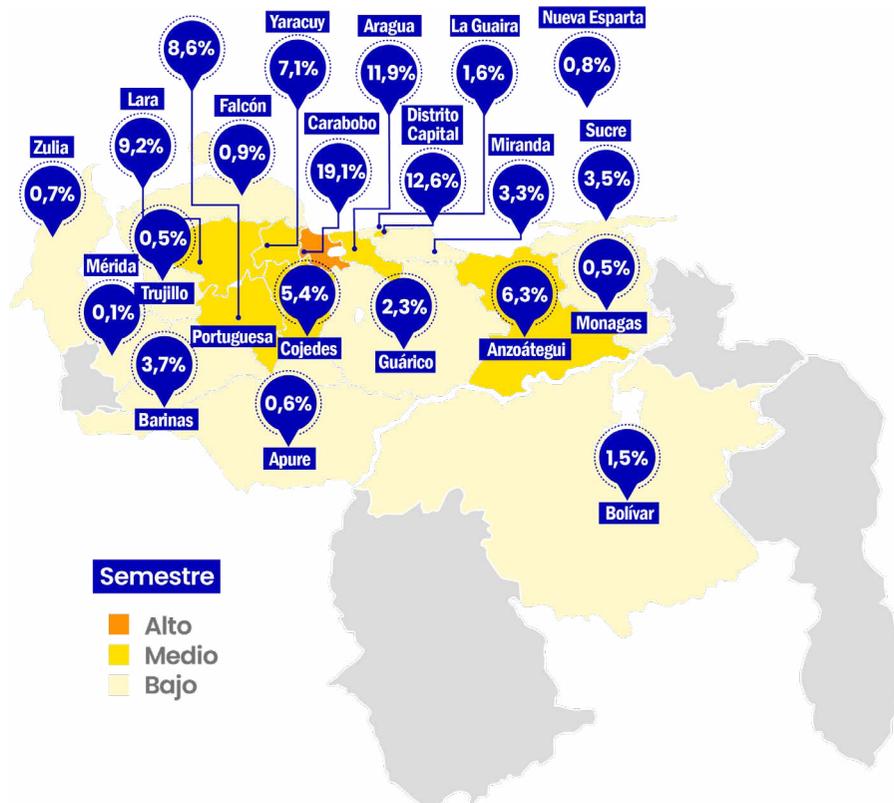
Distribución de retornados: ¿razón de regresar a Venezuela y no ir a otro país?

		Enero	Febrero	Marzo	Abril	Mayo	Junio
Por qué vuelve a Venezuela y no a otro país	Su familia está aquí	56,4%	54,5%	48,6%	37,4%	71,3%	61,2%
	Porque de pasar necesidades en otro país prefiere pasarlas en Venezuela.	24,7%	19,6%	26,5%	23,4%	7,4%	25,1%
	Porque no quiere vivir más fuera de Venezuela	10,3%	13%	15,9%	31,7%	12,6%	2,3%
	Tiene vivienda aquí	8,2%	10,1%	6,6%	2,5%	2,6%	6,8%
	Otra razón		0,3%	2,4%	5%	5,7%	
	Porque la situación de Venezuela mejoró	0,4%	2,5%			0,4%	4,6%
	Total	100%	100%	100%	100%	100%	100%

Fuente: elaboración propia a partir de datos del ODISEF.

DESTINO EN VENEZUELA Y LLEGADA

Los principales destinos en el país son Carabobo (19,1%), Distrito Capital (12,6%) y Aragua (11,9%).



Fuente: elaboración propia a partir de datos del ODISEF.

El 89,3 % de los encuestados manifestó tener redes de apoyo en el destino, pero el 87 % no tiene trabajo al llegar. Por eso, el 73,4 % piensa buscar trabajo, principalmente en ocupaciones elementales; además no tienen redes de apoyo en el exterior que le envíen remesas estando en Venezuela (98,4 %), aún cuando el 31,7% dejó familia en el país del que retorna.

El 6,6 % de los encuestados considera que para generar ingresos en el país necesitaría aprender un oficio, especialmente en construcción (43,6 %), actividades de servicios (27,7 %) y agricultura, ganadería, silvicultura y pesca (12,9 %).

■ Movilidad de salida

CARACTERÍSTICAS SOCIODEMOGRÁFICAS

Se encuestó a 876 personas en movilidad de salida, el 33 % viajaba solo(a). El total de personas en movilidad de salida eran 2.432.

El 74,5 % de los encuestados eran hombres; la mayoría jóvenes pertenecientes al grupo etario de 18 a 25 años (75,3 %); 54,6 % solteros; con estudios de primaria (55,1 %). El 98,5 % tenía nacionalidad venezolana, 0,9 % colombiana, 0,2 % chilena, 0,1 % peruana, 0,1 % boliviana, y 0,1 % otra.

Del total de mujeres encuestadas (25,5 %), el 6,7 % estaba embarazada.

Datos sociodemográficos

			Enero	Febrero	Marzo	Abril	Mayo	Junio	Total
Sexo	Mujer		25%	24,7%	26,9%	29,3%	24,2%	21,8%	25,5%
	Hombre		75%	75,3%	73,1%	70,7%	75,8%	78,2%	74,5%
	Total		100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
Grupos de edad	De 18 a 25 años		75%	74,1%	76,2%	76,4%	69,7%	83,3%	75,3%
	De 26 a 35 años		21,7%	19,7%	20,7%	19,5%	27,3%	16,7%	21%
	De 36 a 45 años		2,6%	6,2%	2,3%	3,3%	2%		3,1%
	Más de 46 años		0,7%		0,8%	0,8%	1%		0,6%
	Total		100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
Estado civil			Enero	Febrero	Marzo	Abril	Mayo	Junio	Total
	Soltero(a)		50%	52,8%	73,1%	54,5%	52,5%	46,2%	54,6%
	Divorciado(a)/Separado(a)		0,4%	0,6%	0,8%	3,3%	1%		0,9%
	Casado(a) o Unido(a)		48,5%	45,5%	25,4%	42,3%	45,5%	53,8%	43,7%
	Viudo(a)		1,1%	1,1%	0,8%		1%		0,8%
	Total		100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
Grado de escolaridad aprobado			Enero	Febrero	Marzo	Abril	Mayo	Junio	Total
	Ninguno		6,7%	2,8%	4,6%	21,1%	9,1%	1,3%	7,4%
	Primaria		52,3%	59%	60,8%	49,6%	50,5%	61,5%	55,1%
	Bachillerato/Técnico medio		39,2%	37,6%	33,8%	25,2%	33,4%	34,6%	35%
	Técnico medio universitario		1,1%		0,8%	4,1%	3%	1,3%	1,6%
	Universitario		0,7%	0,6%			4%	1,3%	0,9%
Total		100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	

Fuente: elaboración propia a partir de datos del ODISEF.

En cuanto a la documentación, se verificó que las personas viajaban principalmente con la cédula de identidad (83,6 %). Sin embargo, el 11,8 % viajaba sin documento alguno, lo que los podría exponer a mayores riesgos durante el continuo de movilidad, además de dificultar el proceso de regularización migratoria en el país de destino.

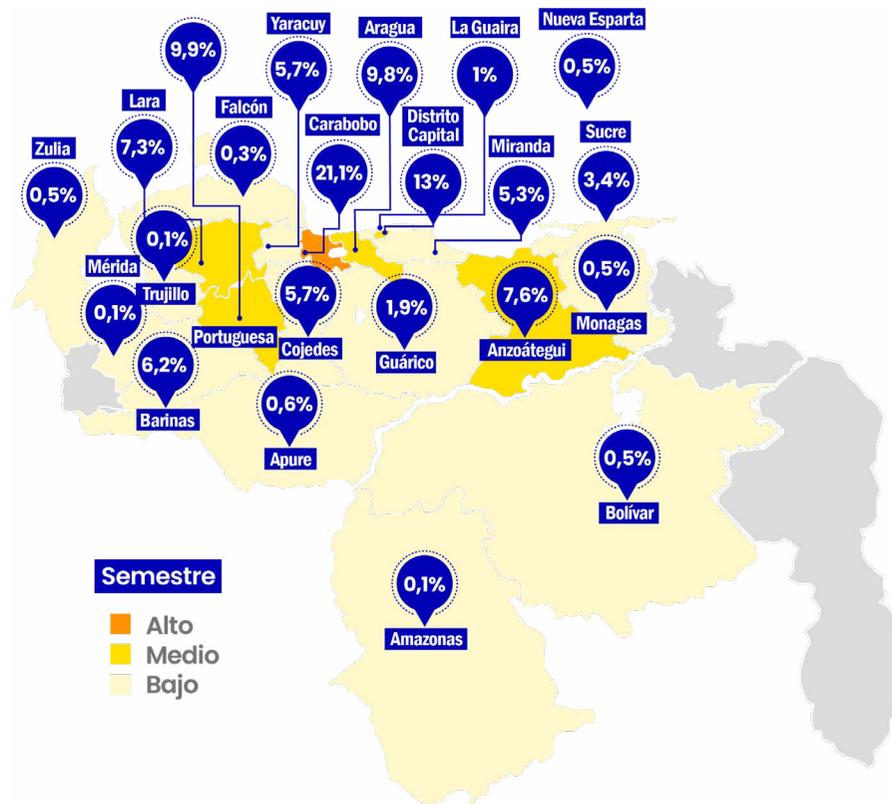
Adicionalmente, se verificó que el 2,6 % presentaba alguna discapacidad física, y el 1,3 % tenía alguna discapacidad visual.

Por su parte, en cuanto a la ocupación, resalta que la mayoría (61,1 %) se dedicaba a ocupaciones elementales. No obstante, el 70,7 % no se encontraba trabajando antes de iniciar el trayecto. Cabe destacar, que del 29,3 % que sí se encontraba trabajando, el 86,8 % tenía un empleo informal. Se resalta, además, que el 86,5 % no tenía vivienda propia en Venezuela.

PROCEDENCIA Y TRAYECTO EN VENEZUELA

La mayoría de las personas encuestadas procedían de Carabobo (21,1 %), Distrito Capital (13 %) y Portuguesa (9,9 %).

Distribución de personas en movilidad de salida por estado de procedencia por semestre



Fuente: elaboración propia a partir de datos del ODISEF.

El 51,5 % llevaba entre 1 y 4 días caminando, el 43,7 % llevaba entre 5 y 10 días, mientras que un 4,8 % llevaba más de 10 días.

Además, durante su viaje, el 39,4 % aseguró que no ha recibido ayudas. Al indagar entre quienes sí han recibido ayudas en el trayecto, se destacó que el principal apoyo es respecto al transporte (77,9 %), por su parte, un 26 % ha recibido hidratación, 20 % duchas o baños, 4,5 % kits de higiene, 4,3 % alojamiento u hospedaje, y 4 % ropa y/o calzado (respuesta de opción múltiple).

Cabe destacar, que durante su trayecto las personas en movilidad identificaron dentro de las principales necesidades, transporte (64,9 %), alimentación (60,6 %), hospedaje (52 %), y puntos de comunicación (48,9 %) (respuesta de opción múltiple).

Resulta natural que una de las principales necesidades que identifiquen las personas en movilidad sea la alimentación, dado que, muchas veces debido a las precarias condiciones en las que las personas realizan el recorrido, no cuentan con el consumo de kilocalorías diario requerido, lo que además se agudiza al considerar el desgaste físico que se da producto de hacer el viaje caminando (Observatorio de Investigaciones Sociales en Frontera, 2024).

Por otro lado, se destaca que un 11,5 % había sufrido algún tipo de accidente o enfermedad durante el recorrido, y de éstos sólo el 0,2 % recibió atención médica. También, un 3,4 % señaló haber pasado

por situaciones de riesgo o abuso en su trayecto, principalmente robo (83,3 %), e identifican como sus agresores mayormente a personas civiles (83,3 %). Ante estos casos, resulta preocupante que el 92,9 % de los encuestados no conoce las entidades que actúan por su protección en seguridad y derechos, lo que aumenta el riesgo de que los delitos de los cuales son víctimas queden impunes.

CRUCE FRONTERIZO

Al indagar con los encuestados respecto a los bienes o servicios con los que cuentan a su llegada a la frontera, se verificó que carecen en un 99,9 % de medicamentos, 99,5 % de carpas o sacos de dormir, 98,9 % de dinero, 95,7 % hospedaje, 95,3 % alimentos. Lo que permite evidenciar las precarias condiciones en las que las personas en movilidad realizan su trayecto.

Además, sólo un 11,9 % manifestó que a su llegada a la frontera cuenta con familia o grupos de apoyo.

DESTINO Y EXPECTATIVAS

Nuevamente Colombia se presenta como el principal destino de las personas en movilidad de salida (72,1 %), esto al considerarse en conjunto con los datos de las personas en movilidad de retorno, da cuenta que el proceso migratorio entre Colombia y Venezuela es bidireccional, pues a la par que se evidencia un porcentaje importante de personas que sale caminando, se presenta también un flujo considerable de venezolanos que retornan también caminando (Mazuera-Arias *et al.*, 2021). También, las personas se dirigen hacia Perú (9,1 %), Ecuador (8,1 %) y Estados Unidos (6,3 %).

Al analizar los datos por mes, se destaca que, en marzo y junio, Ecuador se ubicó como el segundo destino principal. Por su parte, en el mes de mayo, Estados Unidos se posicionó en tercer lugar, aunque en junio el porcentaje de personas en movilidad que se dirigen a este país disminuyó considerablemente. Esto último puede deberse a las recientes medidas tomadas por el gobierno del referido país, en las cuales se limitó el derecho a solicitar asilo a los migrantes que ingresen de manera irregular, por lo que sólo se permitirá realizar la solicitud a aquellos que hayan ingresado al país mediante un proceso legalmente establecido (Departamento de Estado de los Estados Unidos, 2024).

Países hasta donde caminarán por semestre

		Enero	Febrero	Marzo	Abril	Mayo	Junio	Total
País hasta donde piensa caminar	 Colombia	75,4%	80,3%	58,5%	64,1%	65,6%	85,9%	72,1%
	 Perú	6%	7,9%	13,1%	16,3%	10,1%	3,8%	9,1%
	 Ecuador	4,9%	5,6%	14,6%	13%	8,1%	6,4%	8,1%
	 EE.UU.	8,2%	3,9%	8,5%	3,3%	9,1%	2,6%	6,3%
	 Chile	4,1%	1,7%	4,6%	3,3%	6,1%	1,3%	3,5%
	 Argentina	1,1%	0,6%					0,5%
	Otro	0,3%		0,7%		1%		0,4%
	Total	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%

Fuente: elaboración propia a partir de datos del ODISEF.

Es importante mencionar, que uno de los aspectos que pueden influir en la elección del país de destino, son las redes de apoyo que se puedan tener en este, ya que esto podría facilitar el proceso de integración en el país de acogida (Alto Comisionado de las Naciones Unidas para los Refugiados, 2023). En ese sentido, se determinó que el 58,7 % tenía familia en ese país, no obstante, sólo el 20 % tendría trabajo al llegar, y de estos, el 85,7 % tendría un trabajo informal.

Es relevante acotar, que la mayoría de las personas no había averiguado sobre la forma de vida en ese país (62,9 %). En ese sentido, el 66,2 % no sabía acerca de cómo la sociedad recibe a los migrantes, 70,8 % no conocía respecto a oportunidades de trabajo y normativas laborales y un 77,7 % no tenía información sobre el procedimiento para la regularización migratoria en el país de destino. Estos datos confirman que la emigración venezolana continúa siendo desinformada (Mazuera-Arias *et al.*, 2023), lo que podría impactar negativamente en la integración de los migrantes en la sociedad de acogida.

Ahora bien, pese a la desinformación, las personas en movilidad tienen expectativas respecto a su país de destino. Así, un 84,2 % espera conseguir empleo, 46 % aspira regularizar su situación migratoria, 37,1 % contar con servicios de vivienda, salud y educación, 7,4 % tener capacitación para el empleo, y sólo el 1,6 % afirmó que no espera nada del país al que se dirige.

Específicamente en lo relativo a la regularización migratoria, llama la atención que menos de la mitad de los encuestados aspira regularizarse, pese a que este proceso está estrechamente relacionado con la integración, dado que esta tiene como fin último que la persona pueda formar parte de los diversos ámbitos del país de acogida, y los procesos de regularización van a permitir que la persona pueda ejercer plenamente diversos derechos (Organización Internacional para las Migraciones, 2021).

Por otro lado, el 69,7 % considera que los países receptores deberían promover la integración de los migrantes con los ciudadanos locales. Así, opinan que la referida integración debe promoverse principalmente mediante la igualdad de condiciones (74 %), campañas comunicacionales (63,3 %) y con charlas y talleres educativos (53 %).

De manera similar, los encuestados consideran que antes la crisis migratoria los gobiernos de los otros países deberían brindar subsidios (49,7 %), ayudar al retorno de los que deseen regresar (43,5 %), facilitar los medios de comunicación teléfono e internet con sus familiares en el país de origen (36,8 %), facilitar el envío de remesas (7,3 %) y un 29,4 % no espera que los gobiernos faciliten nada.

Al respecto, se destaca que, para que realmente se logre la integración en el país de acogida, es necesario crear condiciones que favorezcan la convivencia y el bienestar de todos los miembros de la comunidad receptora (Grupo Banco Mundial, 2018).

PROCESOS MIGRATORIOS PREVIOS Y RAZONES DE MOVILIDAD

El 45,2 % de los encuestados había migrado a otros países, retornado a Venezuela y ahora nuevamente se encontraba en el proceso de irse de Venezuela; en aquel entonces habían migrado principalmente a Colombia (73,2 %), Perú (12,1 %), Ecuador (10,4 %), Chile (3,3 %), Brasil (0,5 %), México y Bolivia (0,25 % respectivamente). Habían retornado por la familia (58,1 %), porque no les alcanzaba el dinero (21,7 %), desempleo (10,3 %), problemas de salud (5,6 %), inseguridad (2 %), y otras razones (2,3 %).

Ahora, al indagar sobre los motivos que los empuja a salir de Venezuela, se reseñó que la razón principal obedece a que a pesar de tener empleo el sueldo no alcanza para comprar alimentos (61 %), también, debido a que no consigue empleo (33,7 %), por reagrupación familiar (3 %), salud insuficiente o inaccesible (1,3 %), inseguridad y otras razones (0,5 % cada una).

Distribución de personas en movilidad de salida: ¿cuál es el motivo que lo empuja a salir de Venezuela? por mes

Motivo por el que sale de Venezuela							
	Enero	Febrero	Marzo	Abril	Mayo	Junio	
A pesar de tener empleo el sueldo no alcanza para comprar alimentos	55,2%	56,2%	56,9%	87%	50,5%	73,1%	
No consigue empleo	42,2%	41,6%	34,6%	4,9%	39,4%	23,1%	
Reagrupación familiar	1,9%	1,7%	5,4%	1,6%	6,1%	3,8%	
Salud insuficiente o inaccesible	0,7%		2,3%	4,1%	1%		
Otro		0,5%		0,8%	2%		
Inseguridad			0,8%	1,6%	1%		
Total	100%	100%	100%	100%	100%	100%	

Fuente: elaboración propia a partir de datos del ODISEF.

REMESAS

Sólo el 5,3 % de quienes salían indicaron que recibieron ayudas por parte de algún familiar por medio de remesas para realizar el viaje.

No obstante, el 50,2 % de los encuestados proyecta enviar remesas a sus familiares una vez se encuentre ubicado en el país de destino, principalmente a sus madres (65,7 %), hijos (10 %) padre (5,7 %) y hermanos (4,8 %).

REGRESO A VENEZUELA

El 64,2 % planea regresar en un futuro a Venezuela. De ellos, el 75,6 % planea hacerlo en más de un año; 17,3 % en más de 6 meses (pero menos de un año); 5,3 % entre 3 y 6 meses; y 1,4 % en menos de 3 meses.

Del total de encuestados el 71 % explicó que para retornar a Venezuela debe mejorar la situación económica, 65,4 % que deben existir más fuentes de empleo, 34,4 % que se dé un cambio de políticas de gobierno, 6,6 % que mejore la calidad y el acceso a la educación y 5,1 % que haya una mejora en la calidad y acceso a la salud.

Sobre este punto, llama la atención el alto porcentaje de personas que aspira retornar a Venezuela, la persona que migra se plantea objetivos en el país de destino con la expectativa de regresar a su Estado de origen. Por ello, el retorno siempre estará latente, especialmente porque difícilmente se interrumpen u olvidan las raíces originarias (Díez, Cabrera y Márquez, 2021).

NIÑOS, NIÑAS Y ADOLESCENTES EN MOVILIDAD DE SALIDA

Del total de personas en movilidad de salida que viajan acompañados, el 22,4 % lo hacía con NNA, principalmente uno (54,1 %), dos (26 %), y tres (15,3 %). Al analizar los datos mensualmente, destaca abril como el mes con más grupos que viajaban con NNA (27,6 %). Al indagar sobre el parentesco que tenían los encuestados con los NNA, se verificó que el 62,8 % era la madre, 18,4 % el padre, 8,2 % tenía otro parentesco, el 5,6 % era hermano (a), 2 % abuelo (a), y el 1,5 % tío (a). Mientras que, el 1,5 % no tenía ningún parentesco con el NNA. El 48,5 % de quienes viajan con NNA indicaron tener la autorización exigida legamente para viajar con ellos; las razones alegadas por quienes no tenían el permiso fueron: no sabía que era necesario (72 %), no dio tiempo de tramitarlo (17,2 %) y no sabe/no responde (10,8 %).

Respecto a la educación de los NNA en movilidad de salida, se verificó que el 54,8 % se encontraba escolarizado antes de comenzar el viaje, no así el 45,2 %.

4. Conclusiones y recomendaciones

- Se observa que las personas que están en movilidad de salida y de retorno poseen características sociodemográficas similares: hombres entre 18 a 25 años con ocupaciones elementales, nivel de estudio primaria y la mayoría solteros.
- Más de la mitad de las personas que retornan sufrieron en el país donde residieron actos discriminatorios debido a su nacionalidad, lo que supone por sí mismo un desafío para lograr la integración de los migrantes en las sociedades de acogida.
- El alto porcentaje de personas en movilidad de retorno que no sabe por cuánto tiempo regresa al país (45 %), frente al bajo porcentaje que asegura no tener intenciones de volver a salir (7,8 %), puede considerarse como una muestra de la incertidumbre que rodea el proceso migratorio de quienes retornan caminando.
- Cerca de la mitad de las personas en movilidad de salida ya había retornado antes, de manera que este proceso migratorio obedece a una reemigración. Resulta notorio que los principales países de los que habían retornado coinciden con los destinos principales a los que se dirigen, y aunque la mayoría reseñó que en un primer momento volvieron al país por la familia, también la mayoría coincide en que las razones que lo empujan a salir nuevamente son principalmente económicas.
- Los niños, niñas y adolescentes en movilidad son una realidad que no puede ser invisibilizada, aunque la mayoría viaja con sus padres, hay NNA que viajan con terceras personas, lo que supone un riesgo de protección, pues se trata de NNA en movilidad no acompañados.
- Ante la persistencia de la movilidad, la realidad exige el urgente diseño e implementación de acciones protectoras planificadas para disminuir los riesgos y crear las condiciones básicas que contribuyan con el derecho a migrar de forma segura y ordenada.

En ese sentido es necesario:

- Brindar capacitación a funcionarios públicos en materia de derechos humanos y migración para garantizar un trato digno y respetuoso a las personas en movilidad.
- Implementar campañas de sensibilización y educación para promover la tolerancia, el respeto y la inclusión de las personas migrantes. Implementar medidas para prevenir y sancionar actos de discriminación y xenofobia.
- Brindar atención especial a grupos vulnerables como niños, niñas, adolescentes, mujeres embarazadas y personas con discapacidad, tomando medidas específicas para proteger sus derechos.
- Implementar campañas informativas que den a conocer a las personas en retorno sus derechos y los servicios disponibles para su reintegración, incluyendo asistencia legal, psicológica y socioeconómica.

- Desarrollar programas de formación y capacitación para las personas en retorno, adaptándolas a las necesidades del mercado laboral actual.
- Garantizar el acceso a servicios de salud gratuitos y de calidad para las personas en retorno, incluyendo atención médica y psicológica.

5. Referencias

Alto Comisionado de las Naciones Unidas para los Refugiados (2023). Redes de apoyo facilitan la protección e integración de personas refugiadas en Ecuador. <https://www.acnur.org/noticias/redes-de-apoyo-facilitan-la-proteccion-e-integracion-de-personas-refugiadas-en-ecuador>

Banco Mundial (2023). Informe sobre el desarrollo mundial 2023: Migrantes, refugiados y sociedades. <https://reliefweb.int/report/world/informe-sobre-el-desarrollo-mundial-2023-migrantes-refugiados-y-sociedades-panorama-general-espt>

Departamento de Estado de los Estados Unidos (2024). Hoja informativa: el presidente Biden anuncia nuevas acciones para asegurar la frontera. <https://www.state.gov/translations/spanish/hoja-informativa-el-presidente-biden-anuncia-nuevas-acciones-para-asegurar-la-frontera/>

Díez, A., Cabrera L. y Márquez F. (2021). La migración de retorno en Colombia. Nuevas tendencias y configuraciones de los emigrantes colombianos retornados de Venezuela en la región Caribe. <https://investigaciones.uniatlantico.edu.co/omp/index.php/catalog/catalog/book/165>

Grupo Banco Mundial (2018). Migración desde Venezuela a Colombia: impactos y estrategia de respuesta en el corto y mediano plazo. <https://openknowledge.worldbank.org/server/api/core/bitstreams/7a93f6ed-f16e-5a64-8eb2-d1b6f038ee87/content>

Mazuera-Arias, R. y Vivas-Franco, C. (2023). Informe de movilidad humana venezolana IX. Primer trimestre de 2023: una mirada a la travesía de los caminantes (2 de enero al 31 de marzo de 2023). <https://odisef.org/wp-content/uploads/2023/04/Informe-de-Movilidad-Humana-Venezolana-IX-ODISEF-2023.pdf>

Mazuera-Arias, R., Albornoz-Arias, N., Freitez, A., y Calderón, O. (2021). Informe de movilidad humana venezolana IV. Caminantes y retornados: ilusión y decepción (1º de julio al 30 de septiembre 2021). <https://odisef.org/wp-content/uploads/2022/09/Informe-de-Movilidad-Humana-IV.pdf>

Mazuera-Arias, R., Rincón-Sequeda, J., y Vivas-Franco, C. (2023). Informe de movilidad humana venezolana X. Tercer trimestre de 2023: integración y reintegración (3 de julio al 29 de septiembre). <https://odisef.org/wp-content/uploads/2023/11/Informe-de-Movilidad-Humana-Venezolana-X-ODISEF.pdf>

Mazuera-Arias, R., Rincón-Sequeda, J., y Vivas-Franco, C. (2024). Perfiles sociodemográficos de las personas en movilidad que emigran y retornan a Venezuela por el corredor fronterizo Táchira, Venezuela-Norte de Santander, Colombia: razones de movilidad, una característica común (enero-diciembre 2023). <https://odisef.org/wp-content/uploads/2024/02/Perfiles-sociodemograficos-de-las-personas-en-movilidad-que-emigran-y-retornan-a-Venezuela-2023-ODISEF.pdf>

Mazuera-Arias, R., Vivas-Franco, C., Díaz, J., Albornoz-Arias, N. (2022). Informe de movilidad humana venezolana VII. Caminantes en retorno: trabajo y ocupación (1º de agosto al 30 de septiembre 2022). <https://odisef.org/wp-content/uploads/2023/06/Informe-de-movilidad-humana-venezolana-VII.pdf>

Mazuera-Arias, R., Vivas-Franco, C., Rincón-Sequeda, J., y García-Navarro, J. (2023). Tendencias y perfiles de personas en movilidad 2022- 2023. <https://odisef.org/wp-content/uploads/2023/11/>

Tendencias-y-perfiles-de-personas-en-movilidad-2022-2023-ACNUR-ODISEF-version-lectura.pdf

Observatorio de Investigaciones Sociales en Frontera (2024). En Contexto N° 28. Otra cara de la vulnerabilidad de quienes retornan: el deterioro del estado nutricional reflejado en el índice de masa corporal. <https://odisef.org/wp-content/uploads/2023/12/EC-N28-Otra-cara-de-la-vulnerabilidad-de-quienes-retornan-el-deterioro-del-estado-nutricional-reflejado-en-el-IMC.pdf>

Organización Internacional para las Migraciones (2021). Estudio regional: Programas y procesos de regularización migratoria. https://programamesocaribe.iom.int/sites/default/files/estudio_regional._programas_y_procesos_regularizacion._web.pdf

Organización Internacional para las Migraciones (s.f.). Situación regional migratoria venezolana. <https://respuestavenezolanos.iom.int/es/situacion-regional-migratoria-venezolana>

Plataforma de Coordinación Interagencial para Refugiados y Migrantes de Venezuela (2024). Plan de respuesta para refugiados y migrantes. RMRP 2023-2024. <https://www.r4v.info/es/rmrp2023-2024>

Sánchez, N., Freitez, A. y España, L. P. (2023). Historias migratorias de los venezolanos que vuelven al país. La entrevista narrativa como objeto para su comprensión (Proyecto UCAB-ACNUR). <https://www.observatoriovenezolanodemigracion.org/informes-y-reportes>



■ www.odisef.org ■