



Informe de movilidad humana venezolana X
Tercer trimestre de 2023: integración y reintegración
(3 de julio al 29 de septiembre)



Coordinador

Rina Mazuera-Arias

Autores

Rina Mazuera-Arias

Jennyfer Josimar Rincón-Sequeda

Carmen Zenaida Vivas-Franco

Apoyo estadístico

Jorge Isaac García Navarro

Apoyo en investigación

María Alejandra Román Riccioli

María Gabriela Pérez Sánchez

Diseño y diagramación

Abril Ávila Pérez

Foto de la portada

Ilustración generada por IA a partir de una fotografía tomada en el punto de atención de la parroquia San José Obrero en San Jocesito, estado Táchira.

Octubre de 2023

Informe de movilidad humana venezolana X

Tercer trimestre de 2023: integración y reintegración

(3 de julio al 29 de septiembre)

Depósito legal: TA2023000088

ISBN: 978-980-7906-21-0

San Cristóbal, 26 de octubre de 2023

Afiliación institucional de los autores

Rina Mazuera-Arias. Observatorio de Investigaciones Sociales en Frontera (ODISEF), Investigadora asociada del OVM-UCAB, Venezuela. Correo: r.mazuera@odisef.org

Jennyfer Josimar Rincón-Sequeda. Observatorio de Investigaciones Sociales en Frontera (ODISEF). Correo: j.rincon@odisef.org

Carmen Zenaida Vivas-Franco. Observatorio de Investigaciones Sociales en Frontera (ODISEF), Universidad de Los Andes, Núcleo Universitario del Táchira “Dr. Pedro Rincón Gutiérrez” y Universidad Nacional Experimental del Táchira. Correo: c.vivas@odisef.org

Cita sugerida

Mazuera-Arias, R., Rincón-Sequeda, J., y Vivas-Franco, C, (2023). Informe de movilidad humana venezolana X. Tercer trimestre de 2023: integración y reintegración (3 de julio al 29 de septiembre). San Cristóbal, Venezuela: Observatorio de Investigaciones Sociales en Frontera (ODISEF). Venezuela.

El contenido y los puntos de vista son responsabilidad exclusiva de los autores y en ningún caso debe considerarse que reflejan los puntos de vista de las entidades financiadoras y/o colaboradoras.

Índice

- 1. Introducción (pág. 5)
- 2. Metodología (pág. 5)
- 3. Resultados (pág. 6)
- 6. Testimonios de las personas en movilidad (pág. 28)
- 7. Conclusiones (pág. 30)
- 8. Referencias (pág. 31)

1. Introducción

La movilidad humana sigue presente como una realidad latente dentro de la sociedad venezolana, sin embargo, a diferencia de las dinámicas migratorias de hace un par de años atrás, en la actualidad no sólo se percibe la salida de las personas hacia otros países, sino que, el retorno ha cobrado relevancia (Observatorio de Investigaciones Sociales en Frontera, 2023) y esto es debido en gran medida, a las dificultades que han enfrentado los inmigrantes para integrarse en el país de acogida. No obstante, se presenta un nuevo escenario, la reemigración que ha sido definida por la Organización Internacional para las Migraciones (OIM) como el “movimiento de una persona que, después de haber regresado al país de salida u origen, emigra nuevamente” (OIM, 2006), en este caso específico, se trata de venezolanos que ya habían tenido una experiencia migratoria previa, retornaron y ahora emprenden nuevamente un viaje, pues en su mayoría no consiguieron integrarse en una primera oportunidad al país de acogida, y en su retorno no lograron la reintegración en el país de origen.

Cabe destacar que, dentro del proceso migratorio tanto de salida como de retorno, la integración social juega un papel fundamental, pues de ello va a depender en gran medida la permanencia y calidad de vida que pueda tener la persona en la sociedad de acogida. Así las cosas, la integración de la persona está relacionada con otros procesos como la inclusión y la cohesión social; de allí que, para que sea exitosa, deben influir diversos factores como el acceso a derechos y servicios, especialmente a la salud, educación, vivienda y oportunidades laborales (OIM, 2023a).

No obstante, un factor de relevancia que se debe considerar, es el tipo de migración que se presenta en la actualidad, en el caso venezolano, esta se ha caracterizado por ser un flujo migratorio mixto por “la naturaleza irregular y multiplicidad de factores que impulsan tales movimientos, y en las necesidades y perfiles diferenciados de las personas en cuestión” (Diálogo internacional sobre la migración, 2008, p. 2) y que en este caso resalta por ser una movilidad precaria, con bajos recursos económicos y con carencia de documentos propicios para la regularización migratoria en el extranjero, lo que en el caso de las personas que salen, significa enfrentarse a barreras que van a dificultar su integración; y en el caso de los que retornan, se trata muchas veces, de una confirmación de lo difícil que resulta mantenerse y permanecer en un país cuando el ingreso se ha hecho de manera irregular.

De allí que, en el presente estudio se hace una revisión sobre las causas, motivaciones y circunstancias que se están presentando en la movilidad humana en Venezuela, tanto de salida como de ingreso, de quienes transitaron por el corredor fronterizo estado Táchira (Venezuela) – Departamento Norte de Santander (Colombia), durante el período comprendido del 3 de julio al 29 de septiembre de 2023. En el caso específico de quienes caminan para salir, se identifican además las expectativas y perspectivas que tienen respecto del país de destino; y en el caso de la migración de quienes ingresaron, se evalúa desde un enfoque objetivo la experiencia migratoria y su vocación de permanencia en Venezuela.

2. Metodología

En el tercer trimestre del año -julio a septiembre 2023- se aplicaron dos instrumentos, uno para las personas en movilidad de salida y otro para las personas en movilidad de ingreso. Los dos estudios son cuantitativos y descriptivos.

En el estudio para las personas en movilidad de salida, el objetivo de la investigación es caracterizar a la persona que camina por Venezuela para emigrar por el corredor fronterizo estado Táchira (Venezuela) – Departamento Norte de Santander (Colombia), durante el período comprendido del 3 de julio al 29 de septiembre de 2023 y sus perspectivas en el país de acogida. Las variables en estudio son sociodemográficas, relacionadas con decisiones y causas de la emigración, país de destino, gobernabilidad en países de acogida, acompañantes de viaje y eventual regreso a Venezuela.

En el estudio para las personas en movilidad de ingreso, el objetivo de la investigación es describir la experiencia migratoria y las características de la ocupación laboral de las personas que regresaron a Venezuela, durante el período comprendido entre el 3 de julio al 29 de septiembre de 2023.

La población objetivo estuvo representada por los venezolanos¹, que caminan para emigrar o retornar al país, por la carretera troncal N° 5 o nacional de Los Llanos, y son atendidos en la parroquia eclesiástica San José Obrero, de la Diócesis del Táchira, ubicada en la población de San Josecito, municipio Torbes del estado Táchira.

Se aplicó el instrumento de recolección a cada venezolano mayor de edad mediante el muestreo no probabilístico, bajo la técnica del muestreo consecutivo. Antes de empezar a realizar las preguntas del cuestionario, se leyó a cada persona el respectivo consentimiento informado. Si la persona aceptaba participar se daba inicio formal al cuestionario. En caso contrario concluía la encuesta de inmediato.

Los cuestionarios se aplicaron bajo la plataforma de recolección de datos *KoboToolbox* a un total de 571 caminantes en movilidad de salida (215 mujeres y 356 hombres), y a 565 caminantes en movilidad de ingreso (184 mujeres y 381 hombres). Parte del cuestionario formula preguntas contenidas en la Encuesta sobre Migración en la Frontera Norte de México (EMIF Norte). Procedentes de Estados Unidos (Terrestre) (El Colegio de la Frontera Norte *et al.*, 2020).

Para el tratamiento de los datos provenientes del estudio se realizó en primera instancia el aseguramiento de la integridad y validez de los datos mediante la validación de consistencias interna de datos (validación de código, de tipo de datos, rango de datos, validación de restricciones) y detección de valores atípicos y/o valores faltantes.

Los datos se analizaron con técnicas de estadística descriptiva bivalente. El procesamiento y análisis de los datos se realizó mediante el paquete SPSS en su versión 24 (IBM SPSS, Chicago, IL, EE. UU.). Y su presentación se hace por promedio de los tres meses (trimestre) y por mes en algunas variables.

	Movilidad salida		Movilidad ingreso	
Julio	145	25,4%	216	38,2%
Agosto	258	45,2%	235	41,6%
Septiembre	168	29,4%	114	20,2%
Total	571	100%	565	100%

Fuente: elaboración propia a partir de datos del ODISEF.

3. Resultados

Movilidad de salida

Durante el tercer trimestre del año, se aplicaron 571 encuestas a personas en movilidad de salida.

Cabe destacar, que, si bien los encuestados eran en su mayoría de nacionalidad venezolana (568), se ubicaron algunos casos de personas de otra nacionalidad, específicamente de Bolivia, Ecuador y Perú. Dentro de los encuestados se destacó que el 11,7 % viajaba sin ningún documento, mientras que el 80,4 % viajaba con cédula de identidad (incluidas las personas de nacionalidad ecuatoriana y peruana), 4,4 % con el carné de la patria (incluida la persona boliviana), el 1,4 % con la partida de nacimiento y otros documentos, el 0,2 % con la tarjeta de movilidad fronteriza y sólo el 0,5 % portaba el pasaporte.

Del total de encuestados, 331 (42 %) viajaba solo, y 240 (58 %) viajaba acompañado, de éstos, 193 (58,3 %) viajaba con niños, niñas y adolescentes (NNA). En el trimestre, todos los meses presentaron un gran porcentaje de movilidad de NNA; sin embargo, el mes con más porcentaje fue agosto (62,4 %), en comparación con julio (60,5 %) y septiembre (50,9 %). Además, de los 193 encuestados que viajaban con NNA, el 70,5 % era la madre, 22,5 % el padre, 1,6 % el hermano(a) y el 0,5 % el abuelo(a). Por su parte, el 5,2 % señaló ser un tercero (amigo u otro).

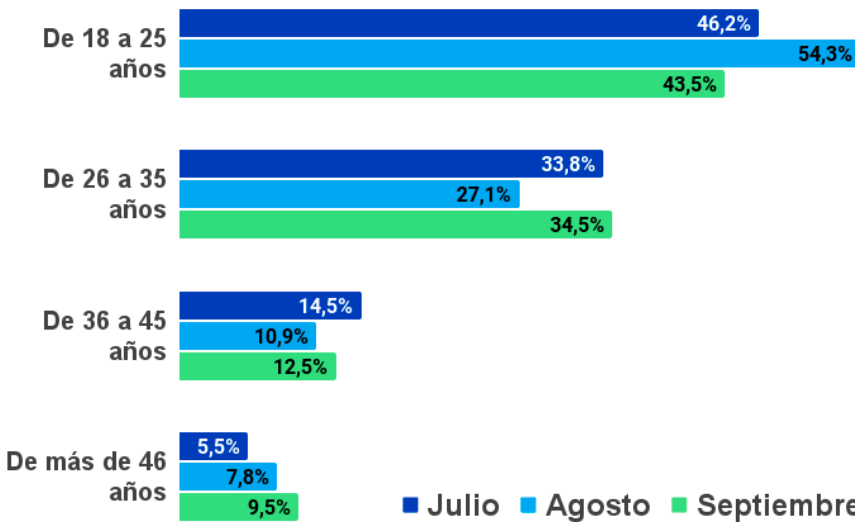
¹Hubo personas de otra nacionalidad que también fueron atendidas y encuestadas.

Datos sociodemográficos

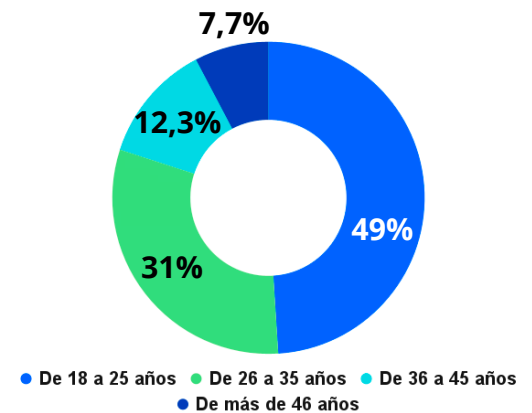
Durante el trimestre, la movilidad fue predominantemente masculina (62,3 %). Por otro lado, se mantiene la tendencia de la migración juvenil, pues el 49 % de los encuestados pertenecía al grupo etario de 18 a 25 años, mientras que el porcentaje más bajo de personas que emigran se registra en aquellos que superan los 46 años. Esta tendencia a la migración juvenil se ha ido presentando reiteradamente, la Organización Internacional del trabajo (OIT) y el Programa de Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD) en un estudio realizado sobre migración resaltaron que “la mayoría de las personas refugiadas y migrantes provenientes de Venezuela son jóvenes, de entre 18 y 35 años” (OIT y PNUD, 2021, p. 24).

Respecto al estado civil, quienes viajaban en su mayoría eran solteros (82 %), seguidos por quienes se encuentran casados o unidos (15,2 %). Es destacable que, de las mujeres en movilidad, el 7,9 % se encontraba en estado de embarazo y el 11,8 % tenía 1 mes, 29,4 % 2 meses, 23,5 % 3 meses, 11,8 % 4 meses, 17,6 % 5 meses y 5,9 % 6 meses. Es importante señalar, que la migración de mujeres gestantes representa un desafío, especialmente en un contexto de migración irregular y con bajos recursos, ya que pueden verse más expuestas a situaciones que pongan en riesgo su salud y la de sus hijos, ante la falta de atención médica durante el viaje como en el destino (Canales-Macías, Rodríguez-Baque y Ramírez-López, 2023); además, “las migrantes gestantes, en especial las irregulares, son expuestas a riesgos psicosociales y ambientales durante su proceso de tránsito y llegada” (Fernández-Niño, *et al.*, 2019, p. 209).

Grupos de edad

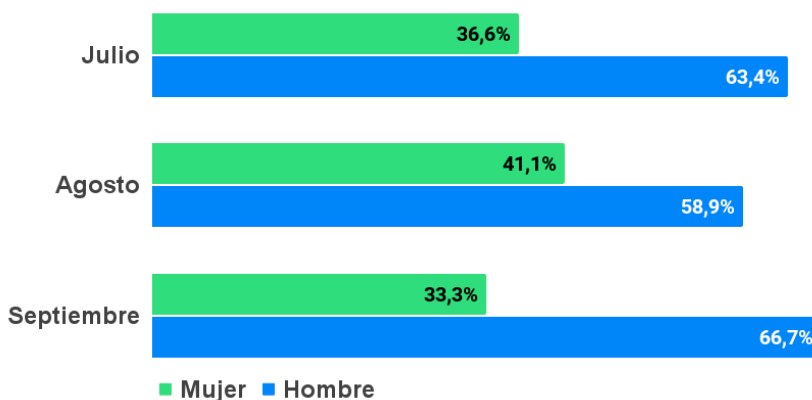


Total trimestre

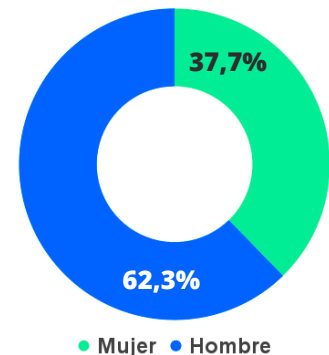


Fuente: elaboración propia a partir de datos del ODISEF

Sexo

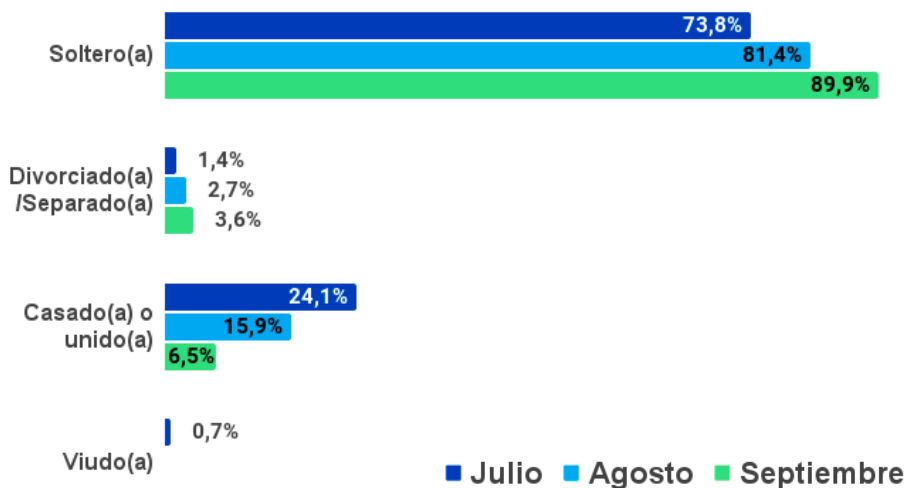


Total trimestre

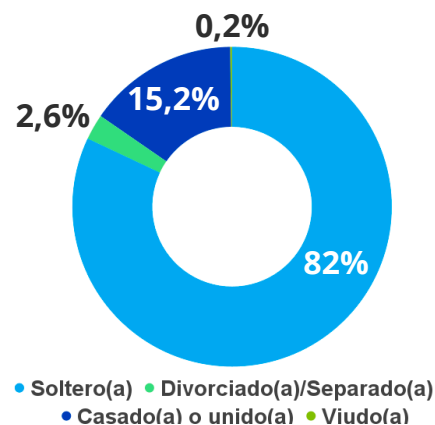


Fuente: elaboración propia a partir de datos del ODISEF

Estado civil



Total trimestre



Fuente: elaboración propia a partir de datos del ODISEF

Respecto al **nivel educativo**, el último grado de escolaridad aprobado fue: primaria (51,1 %), bachillerato (26,1 %), universitario (1,1 %), técnico medio universitario (0,5 %), postgrado (0,2 %) y no había cursado ningún tipo de estudios (21 %). Las ocupaciones señaladas son coherentes con los niveles educativos que se indican, pues el 85,8 % señaló que se dedica a ocupaciones elementales. Es prudente destacar que, de acuerdo con la OIT, la mayor parte de los migrantes venezolanos independientemente de su nivel de educación y experiencia laboral se encuentran trabajando de manera informal (OIT y PNUD, 2021).

Ocupación

	Julio	Agosto	Septiembre	Total
Ocupaciones elementales	68,3%	91,1%	92,9%	85,8%
Agricultores y trabajadores calificados agropecuarios, forestales y pesqueros	2,8%	2,7%	1,8%	2,5%
Trabajadores de servicios y ventas	6,2%	1,9%		2,5%
Ninguna	5,5%	1,2%	1,2%	2,3%
Otro	8,3%	1,6%	2,4%	3,5%
Trabajadores de artesanía y oficios conexos	3,4%	0,8%	1,2%	1,6%
Operadores de instalaciones y máquinas y ensambladores	3,4%	0,4%		1,1%
Ocupaciones de las fuerzas armadas	1,4%	0,4%		0,5%
Profesionales	0,7%		0,6%	0,4%
Total	100%	100%	100%	100%

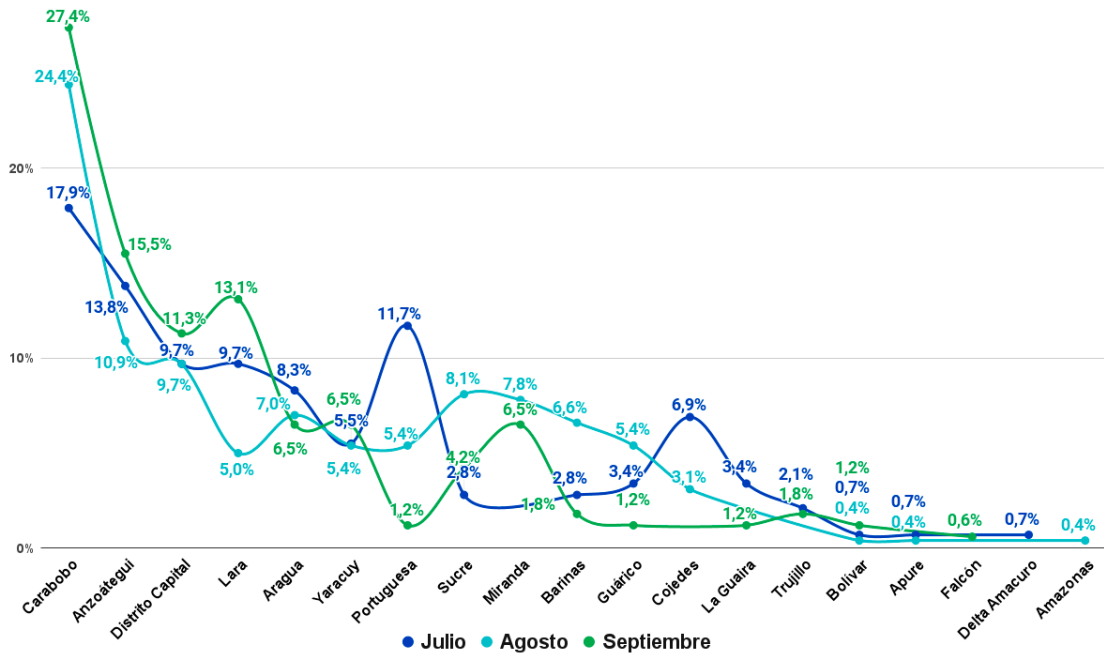
Fuente: elaboración propia a partir de datos del ODISEF

Resalta, además, que el 86,3 % no estaba trabajando antes de iniciar el trayecto, mientras que el 13,7 % sí trabajaba, de estos sólo el 11,5 % tenía empleo formal, mientras que el 88,5 % trabajaba de manera informal. Por otro lado, sólo el 6 % contaba con vivienda propia, y de ellos el 8,8 % la vendió para poder viajar.

Procedencia

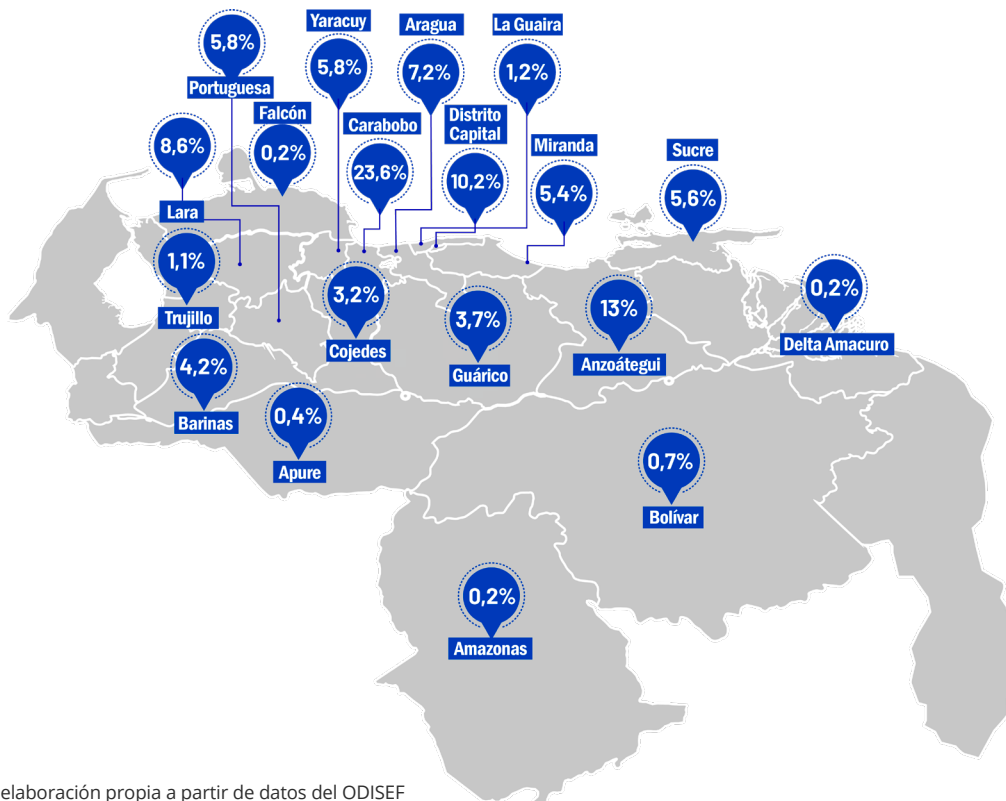
Las entidades federales que más porcentaje de personas en movilidad de salida acumularon fueron Carabobo (23,6 %), Anzoátegui (13 %), Distrito Capital (10,2 %) y Lara (8,6 %). Cabe destacar, que, aunque estas entidades federales se ubicaron como las principales, hubo meses en que las dinámicas variaron dependiendo del estado, como en el caso del estado Portuguesa que durante el mes de julio se ubicó en el tercer lugar con el 11,7 % del total de personas en salida.

Estado de procedencia



Fuente: elaboración propia a partir de datos del ODISEF

Estado de procedencia (total trimestre)

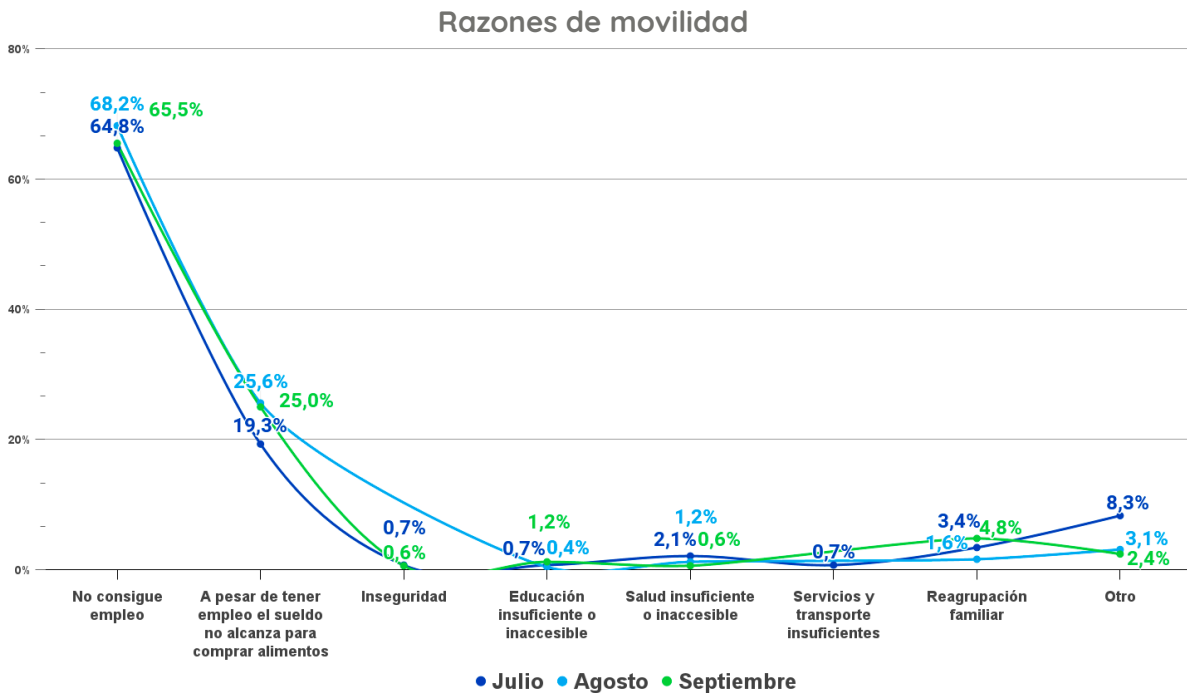


Fuente: elaboración propia a partir de datos del ODISEF

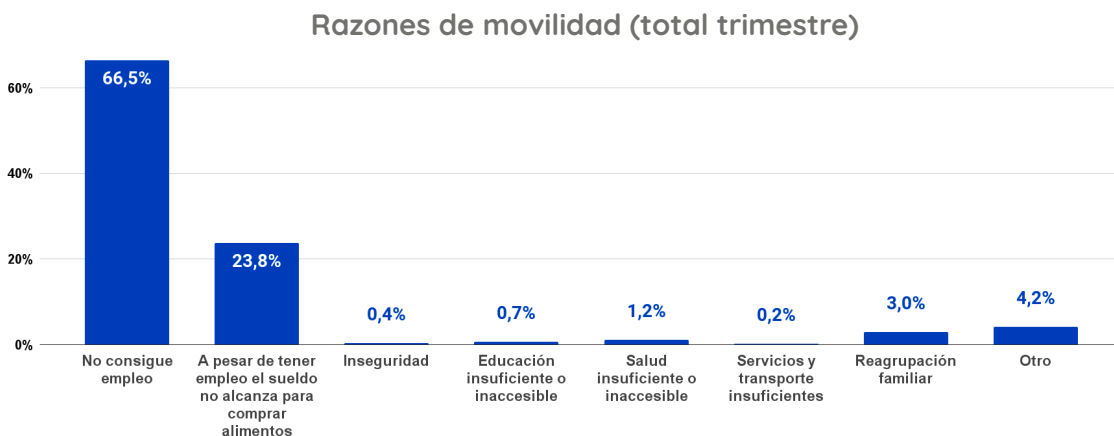
Procesos migratorios previos y razones de movilidad

Durante el trimestre se registró que el 24,7 % de los encuestados durante los últimos 12 meses había migrado a otros países y retornado a Venezuela, por lo que se encuentra ahora en un proceso de reemigración. El retorno lo habían realizado principalmente de Colombia (77,3 %), Perú (12,8 %), Ecuador (5,7 %), Chile y otro país (2,1 % cada uno), dicho retorno fue motivado principalmente por reunificación familiar (41,1 %), pero también porque no les alcanzaba el dinero (24,8 %), desempleo (10,6 %), problemas de salud (9,9 %), inseguridad (2,1 %) y otras razones (11,3 %).

Por su parte, los motivos que impulsan a las personas a salir del país son principalmente el no conseguir empleo (66,5 %) y que a pesar de tener empleo el sueldo no alcanza para comprar alimentos (23,8 %). Es necesario señalar, que de acuerdo con la OIM (2023a), citando a Álvarez (2018), el hecho de que la integración de las personas sea exitosa, va a depender de diversos aspectos, entre ellos el acceso a derechos y servicios como la educación, salud, vivienda y oportunidades laborales por lo que, su retorno y posterior salida podría implicar que no lograron acceder a estos servicios en el primer país destino ni al regresar a Venezuela, por lo que emprenden nuevamente una salida.



Fuente: elaboración propia a partir de datos del ODISEF



Fuente: elaboración propia a partir de datos del ODISEF

Más allá de la ruta

Cabe destacar, que durante el trayecto el 64,8 % manifestó no haber recibido ayuda durante su recorrido; el 35,2 % que sí la recibió, señaló que esta provenía principalmente de personas civiles (42,3 %), OIM (27,2 %), la Iglesia (25,2 %), refugio (2 %), Caritas (1,4 %), ACNUR (1,1 %), y otro (0,8 %). Además, en cuanto al tipo de ayuda recibida, el 34,3 % fue hidratación, 32,3 % transporte, 18,7 % alimentos, 6,5 % duchas/baños, 5,1 % alojamiento/hospedaje, 1,8 % kit de higiene, 0,7 % ropa/calzado, 0,5 % kit de alimentación, y 0,2 % otro. No obstante, este tipo de ayuda no es proporcional con las necesidades que manifiestan tener las personas en movilidad, quienes identifican la alimentación como necesidad principal (36,8 %), transporte (28,8 %), hospedaje (26,5 %), punto de comunicación (6,8 %), ropa (1 %) y otro (0,1 %).

Otro aspecto resaltante es el desconocimiento por parte de las personas en movilidad de salida respecto a las entidades que pueden proteger sus derechos, pues el 86,3 % aseguró no conocerlas, del 13,7 % que sí las conocía señalaron 69,2 % a la policía, 29,5 % la Guardia Nacional y 1,3 % al ACNUR.

Este desconocimiento aumenta las vulnerabilidades y la impunidad de quienes cometen hechos violentos durante el trayecto; el 3,5 % de las personas en movilidad de salida encuestadas asegura haber experimentado algún tipo de riesgo o abuso en su trayecto, identificando en mayor medida el robo y extorsión (40,9 % cada uno), peleas o riñas (4,5 %) y otras (13,6 %), estas cifras podrían eventualmente aumentar una vez las personas en movilidad crucen las fronteras e ingresen a otro país, pues al encontrarse migrando irregularmente se exponen a mayores vulnerabilidades.

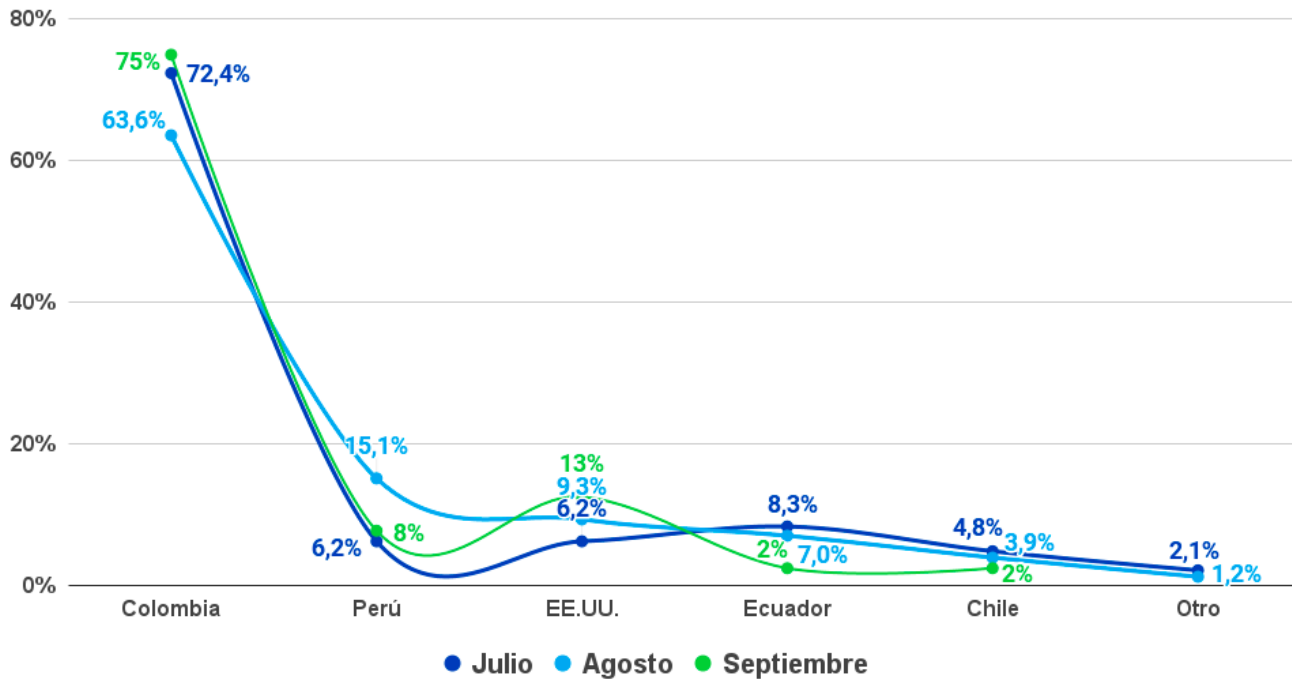
Además, se identifica como presuntos agresores principalmente a las personas civiles y la fuerza pública (47,6 % cada uno), la identificación de la fuerza pública dentro de los agresores, puede encontrar su explicación en el hecho mismo de la falta de documentación, considerando que, como ya se señaló, el 11,7 % de los encuestados se encontraba viajando sin ningún documento, lo cual les expone en mayor medida a que se puedan presentar irregularidades, e inclusive detenciones que pudiendo estar ajustadas a derecho, llegan a ser percibidas por el interlocutor como arbitrariedades.

Aunado a las situación de vulnerabilidad de las personas en movilidad que caminan, se suma un factor muy importante y es el referido a la salud y al acceso a servicios médicos que puedan tener los caminantes durante su recorrido, pues es de considerar la gran exposición que tienen al caminar largos trayectos, la mayoría de veces sin la alimentación e hidratación adecuadas, bajo altas temperaturas y sin espacios para descansar correctamente, sumado al riesgo de accidentes como arrollamientos en la carretera. De allí que, el 3,2 % señalara haber sufrido accidentes y/o enfermedades durante el recorrido, y de ellos el 98,4 % no recibió atención médica; el 1,6 % que sí pudo recibir atención la recibió en su mayoría por parte de la Iglesia o alguna organización (55,6 %), y en Centros de Diagnóstico Integral (CDI) (44,4 %).

Destino

Las personas en movilidad de salida se dirigían principalmente a Colombia (69,2 %), Perú (10,7 %) y Estados Unidos (9,5 %). Es importante destacar el significativo aumento que ha tenido Estados Unidos como destino, pues durante el primer trimestre del año hacia ese país sólo se dirigía el 0,6 % de las personas en movilidad (Mazuera-Arias y Vivas-Franco, 2023), esto coincide con las cantidades de migrantes irregulares reportados por la organización internacional *World Vision*, quien señaló que hasta Julio de 2023 cerca de un cuarto de millón de personas había cruzado por la Selva del Darién (World Vision, 2023). El cruce por este paso que une a Colombia con Panamá, es sólo una parte de un trayecto realizado de forma irregular con destino a Estados Unidos, que de acuerdo con la OIM resulta ser “la ruta migratoria terrestre más peligrosa del mundo” (OIM, 2023b, párr. 1) pues expone a las personas a riesgos, principalmente la trata y tráfico de personas, robo, secuestro, extorsión, abuso sexual, entre otros (Grupo Regional sobre Riesgos, Emergencias y Desastres para América Latina y el Caribe, 2020).

Países de destino



Fuente: elaboración propia a partir de datos del ODISEF

Países de destino (total trimestre)



Fuente: elaboración propia a partir de datos del ODISEF

Adicionalmente, un aspecto que puede resultar relevante al momento de elegir el lugar de destino, son las conexiones que se tengan en el país en cuestión, y las facilidades para radicarse allí, pues “un factor que facilita identifica hacia dónde emigrar y la adaptación en el lugar de destino, es contar con familiares o amigos y recibir su apoyo durante el periodo inicial” (Centro de Estudios Monetarios Latinoamericano, 2021, p.8).

En ese sentido, el 49,7 % afirmó que tenía un sitio ubicado para quedarse, aunque un porcentaje mayor (50,3 %) señaló que aún no lo tenía. Por otro lado, el 51,3 % explicó que tenía familia en el país al que se dirigía, a pesar de esto, el 88,3 % no tenía trabajo al llegar a su destino, sólo el 11,7 % afirmó tenerlo, de éstos el 91 % lo haría bajo la informalidad, lo cual se explica en que al estar llegando no cuentan con la pertinente documentación, lo que supone una barrera de acceso al trabajo; aun así, el 9 % aseguró que trabajaría formalmente.

Por otro lado, la intención de emprendimiento es baja entre los encuestados, pues sólo el 4,5 % manifestó tener intención de emprender un negocio propio, este bajo porcentaje se entiende porque la mayoría viaja con pocos o nulos recursos económicos, por lo que carecen de capital para considerar esta opción.

Emigración desinformada

Es relevante señalar, que la emigración desinformada continúa siendo una tendencia entre las personas en movilidad de salida, ya que el 77,9 % (445) no había averiguado sobre las condiciones de vida en el país de acogida, el 78,8 % (450) desconocía sobre cómo esa sociedad recibe a los migrantes, el 88,4 % (505) no sabía respecto a posibles oportunidades de trabajo ni conocía las normativas laborales vigentes. El 91,1 % (520) carecía de conocimientos respecto al procedimiento para la regularización migratoria en el país al que se dirigía. La situación no varía por país de destino, las personas en movilidad no conocen la información necesaria para su proceso migratorio.

¿Ha averiguado sobre la forma de vida en ese país?

Pais	No %	Si %	Total %
Colombia	77,7%	22,3%	100%
Perú	70,5%	29,5%	100%
EE.UU.	92,6%	7,4%	100%
Ecuador	67,6%	32,4%	100%
Chile	76,2%	23,8%	100%
Otro	100%		100%
Total	77,9%	22,1%	100%

Fuente: elaboración propia a partir de datos del ODISEF

¿Sabe acerca de cómo la sociedad recibe a los migrantes?

Pais	No %	Si %	Total %
Colombia	78,2%	21,8%	100%
Perú	77,0%	23,0%	100%
EE.UU.	94,4%	5,6%	100%
Ecuador	70,6%	29,4%	100%
Chile	76,2%	23,8%	100%
Otro	50,0%	50,0%	100%
Total	78,8%	21,2%	100%

Fuente: elaboración propia a partir de datos del ODISEF

¿Conoce cuáles son las oportunidades de trabajo y normativas laborales?

Pais	No %	Si %	Total %
Colombia	88,9%	11,1%	100%
Perú	83,6%	16,4%	100%
EE.UU.	98,1%	1,9%	100%
Ecuador	85,3%	14,7%	100%
Chile	85,7%	14,3%	100%
Otro	50%	50%	100%
Total	88,4%	11,6%	100%

Fuente: elaboración propia a partir de datos del ODISEF

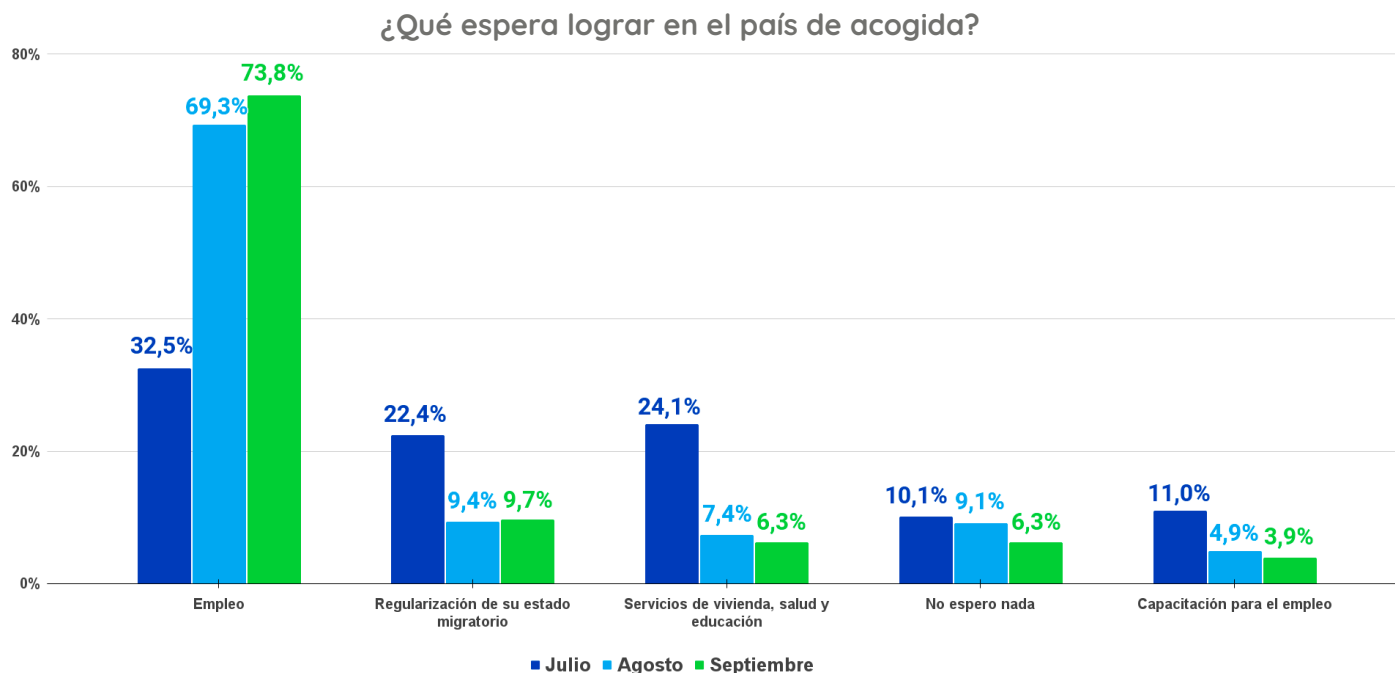
¿Conoce el procedimiento para la regularización migratoria en ese país?

Pais	No %	Si %	Total %
Colombia	90,4%	9,6%	100%
Perú	91,8%	8,2%	100%
Ecuador	85,3%	14,7%	100%
Argentina	0,0%	0,0%	100%
Chile	95,2%	4,8%	100%
EE.UU.	100,0%	0,0%	100%
Otro	66,7%	33,3%	100%
Total	78,8%	21,2%	100%

Fuente: elaboración propia a partir de datos del ODISEF

Expectativa en el destino

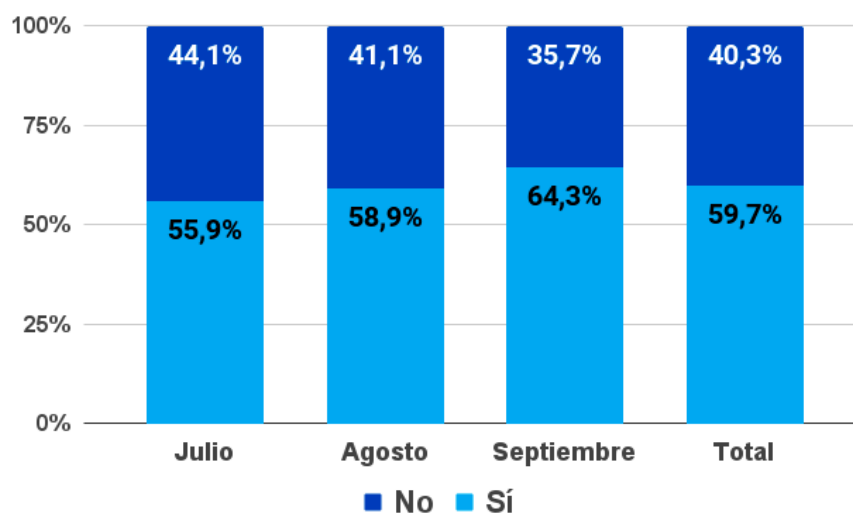
Respecto a lo que esperaban lograr al llegar a su destino, sólo el 13,6 % señaló que aspiraba regularizar su estatus migratorio, mientras que 58,9 % esperaba conseguir empleo, el 12,4 % acceder a servicios de vivienda salud y educación, el 6,5 % capacitación para el empleo y un 8,6 % afirmó no esperar nada del país de acogida (respuesta de opción múltiple).



Fuente: elaboración propia a partir de datos del ODISEF

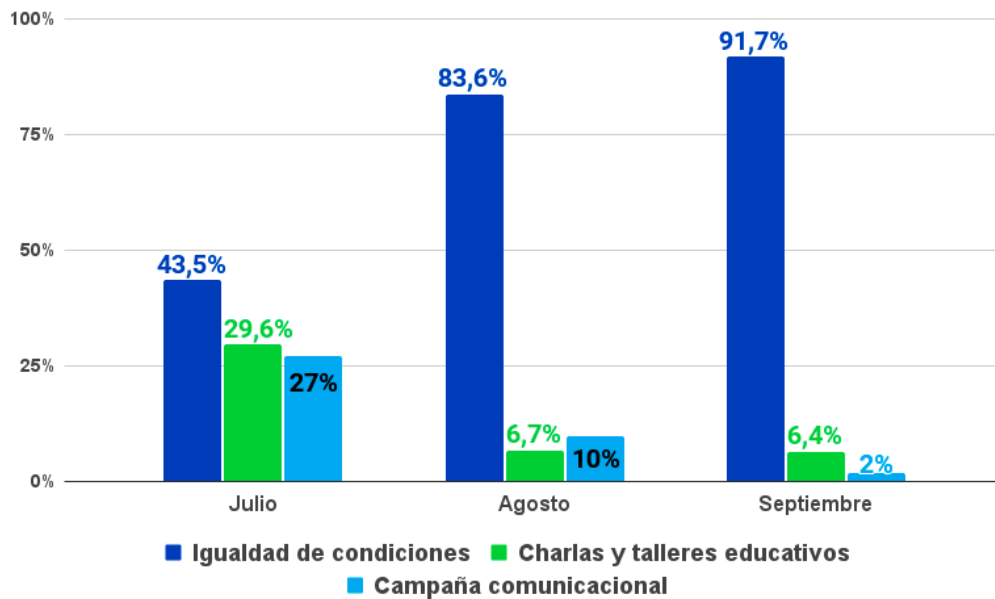
El 59,7% considera que debe promoverse la integración de los inmigrantes en la sociedad de acogida, principalmente por medio de la igualdad de condiciones (74%), charlas y talleres educativos (13,4%) y campañas comunicacionales (12,6%).

¿Los gobiernos de los países receptores deberían promover la integración de los migrantes con los ciudadanos locales?



Fuente: elaboración propia a partir de datos del ODISEF

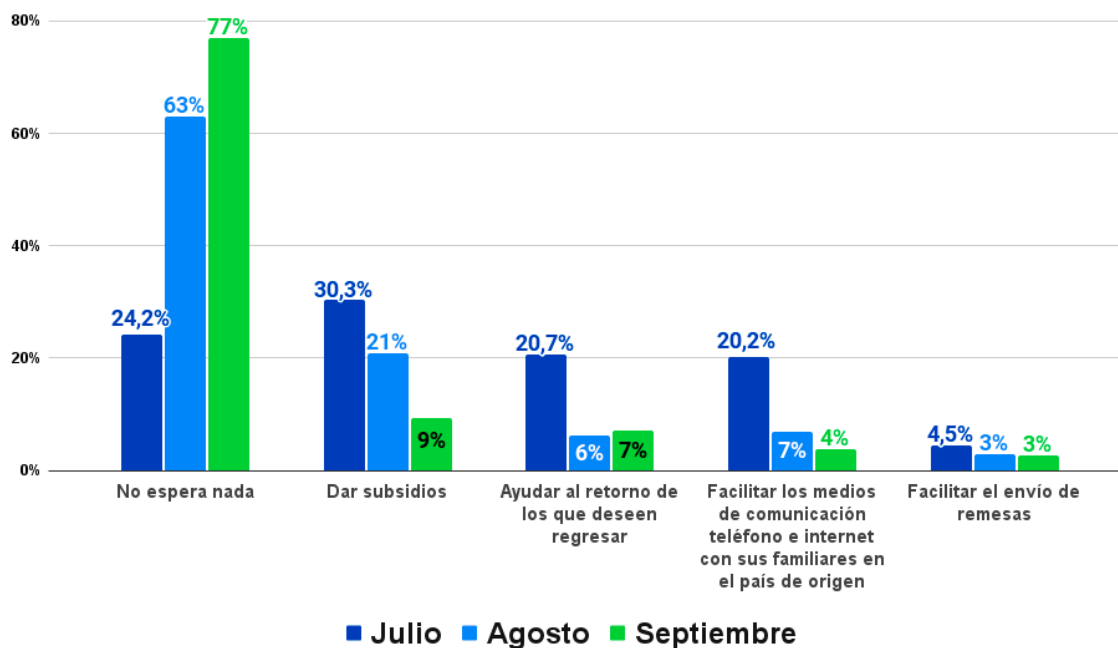
¿Cómo deberían promover la integración?



Fuente: elaboración propia a partir de datos del ODISEF

Además, los encuestados consideraban que, ante la crisis migratoria, los gobiernos de otros países debían responder dando subsidios (20,5 %), ayudando al retorno de los que deseen regresar (10,9 %), facilitando los medios de comunicación e internet con sus familiares en el país de origen (10,1 %), facilitando el envío de remesas (3,4 %); el 55,2% de los encuestados no esperaba nada (respuesta de opción múltiple).

Cree que ante la crisis migratoria los gobiernos de los otros países deben...



Fuente: elaboración propia a partir de datos del ODISEF

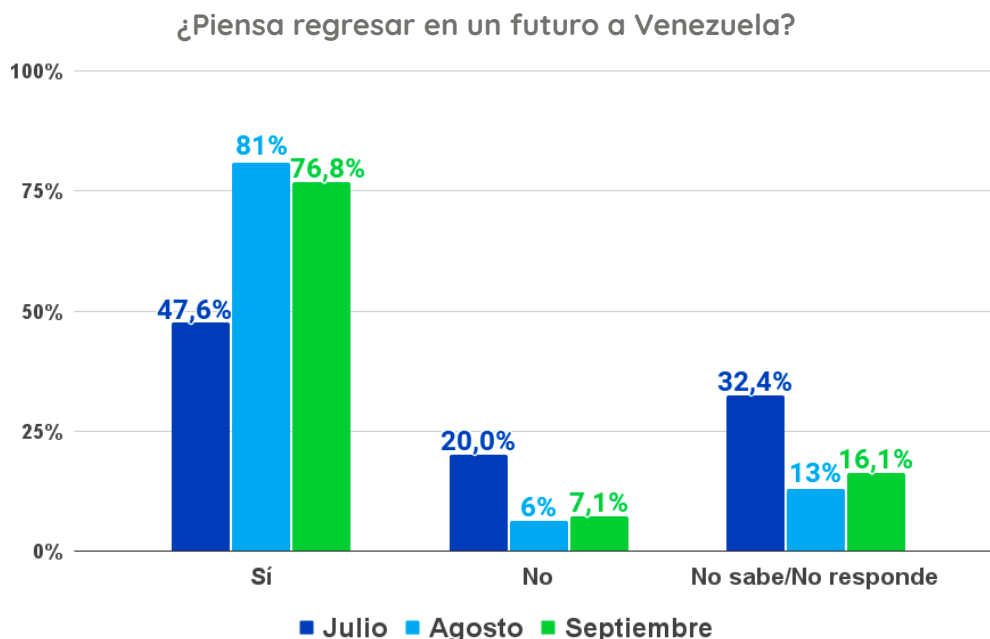
Remesas y proceso migratorio

Únicamente el 2,6 % de los encuestados recibió remesas desde el exterior para realizar su viaje, estos las recibieron de su esposo o pareja y madre (26,7 % cada uno), padre (13,3 %), primos y hermano (6,7 % cada uno) y de otros (13,3 %). Además, el 40,3 % proyectaba enviar remesas al encontrarse ubicado en su lugar destino, principalmente a la madre (67,4 %), hijos (17,4 %), padre (5,2 %), hermanos (3,9 %), esposo o pareja

(3,5 %), abuelos (2,2 %) y otros (0,4 %). Es prudente mencionar, que el envío de remesas desde el exterior ha sido de gran impacto en las familias que continúan en Venezuela, incluso, en algunos casos, ha llegado a ser la principal fuente de ingresos de quienes las reciben (Anova Policy Research, 2022).

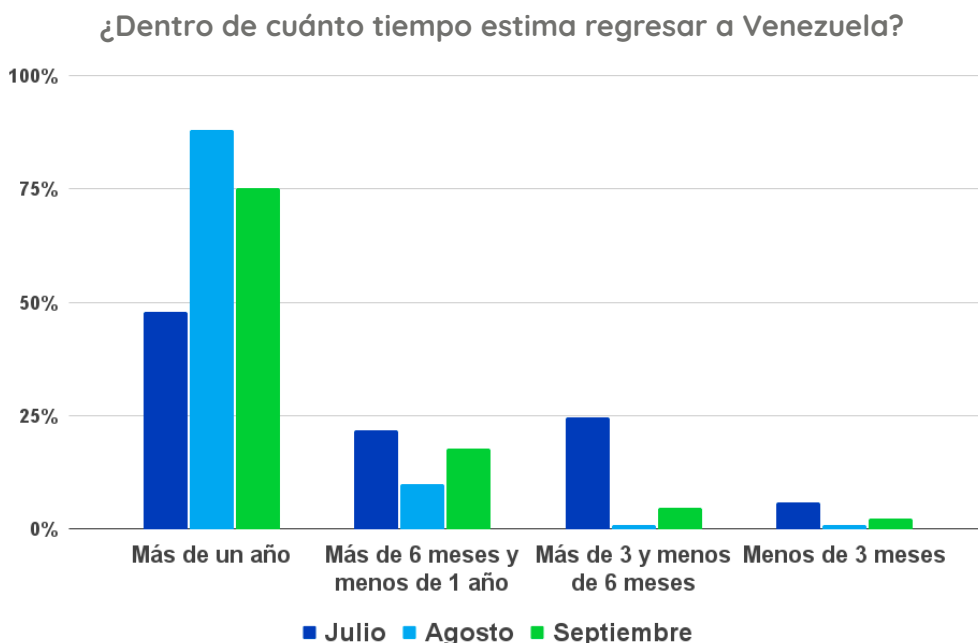
Retorno a Venezuela

Respecto a un posible retorno, el 71,3 % espera retornar, el 10 % no y el 18,7 % no sabía o no respondió.



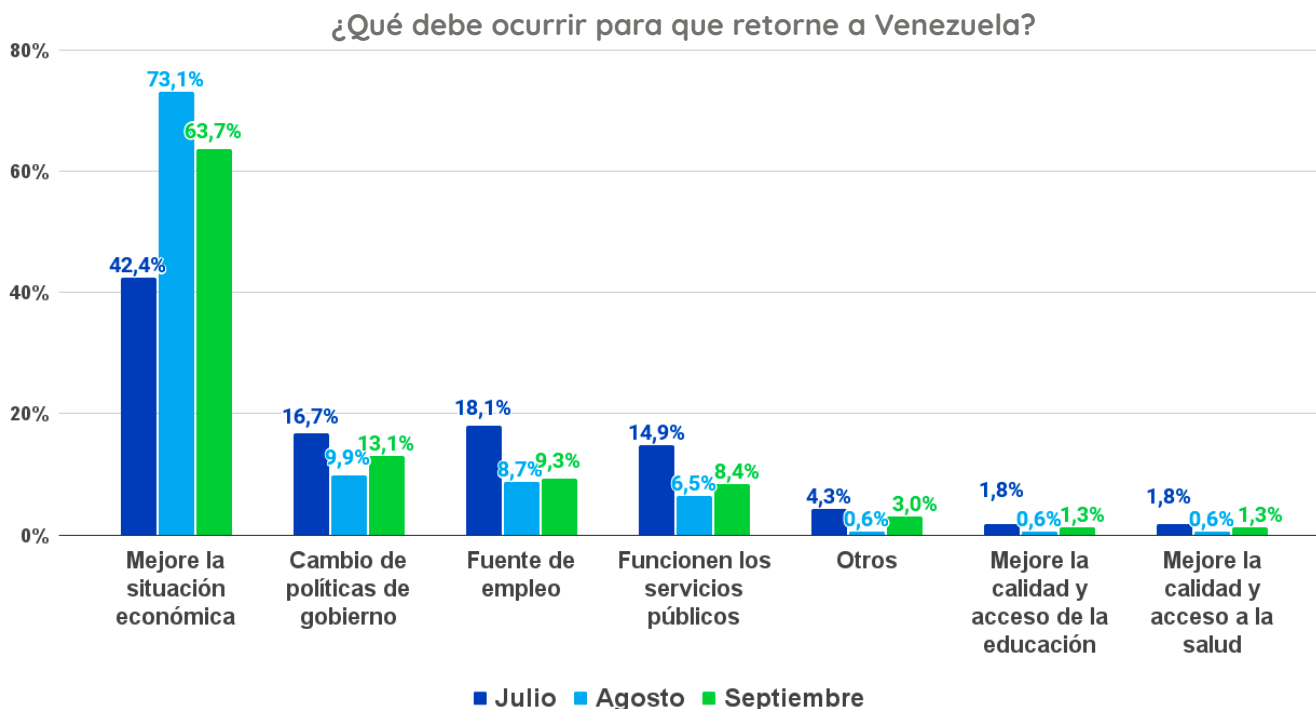
Fuente: elaboración propia a partir de datos del ODISEF

Entre quienes sí aspiraban a regresar, el 77,1 % lo haría luego de un año, el 14,5 % luego de más de 6 meses y menos de 1 año, 6,1 % más de 3 meses y 2,2 % menos de 6 meses y menos de 3 meses, lo que evidencia que, si bien la migración no se realiza en principio de forma definitiva, la intención de quien sale es permanecer un tiempo considerable en el país de acogida.

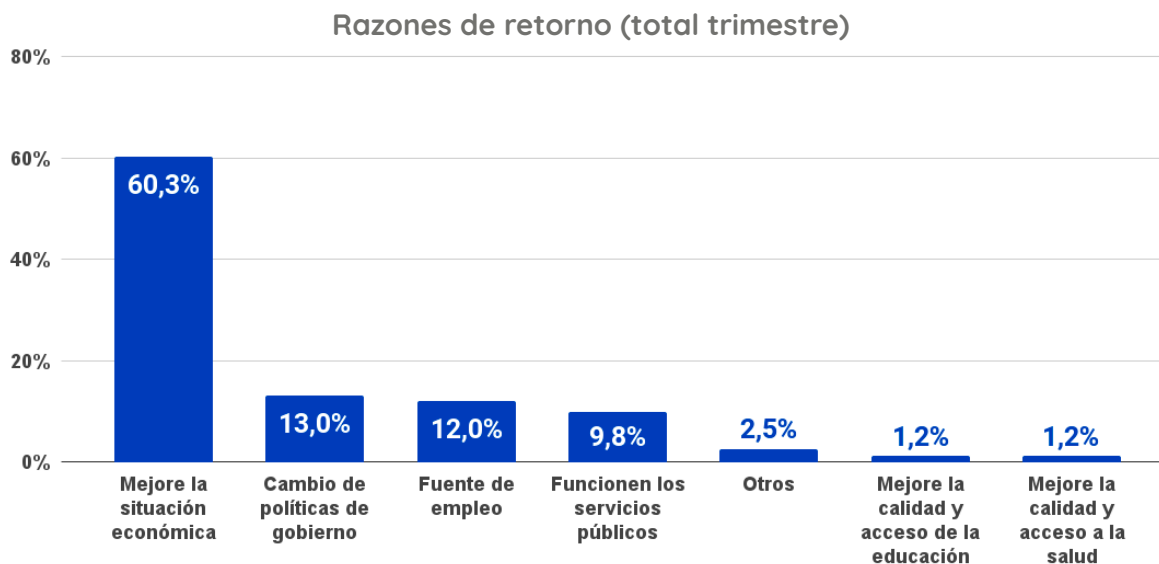


Fuente: elaboración propia a partir de datos del ODISEF

Además, la mayoría indicó que el retorno se daría principalmente si mejora la situación económica (60,3 %) y si hay un cambio en las políticas de gobierno (13 %).



Fuente: elaboración propia a partir de datos del ODISEF



Fuente: elaboración propia a partir de datos del ODISEF

Movilidad de ingreso

Los resultados que se muestran provienen de 565 personas en movilidad quienes habían ingresado al país y se encuestaron durante su trayecto en el punto de atención. Las personas en este tipo de movilidad eran, en su mayoría, de nacionalidad venezolana (563); sin embargo, también hubo 2 personas de nacionalidad colombiana.

De los encuestados se destacó que el 28,1 % viajaba sin ningún documento, mientras que el 67,1 % viajaba con cédula de identidad, el 3 % con el carné de la patria, el 1,1 % con otro documento, el 0,4 % con la partida de nacimiento, el 0,2 % con la tarjeta de movilidad fronteriza, y sólo el 0,2 % portaba el pasaporte.

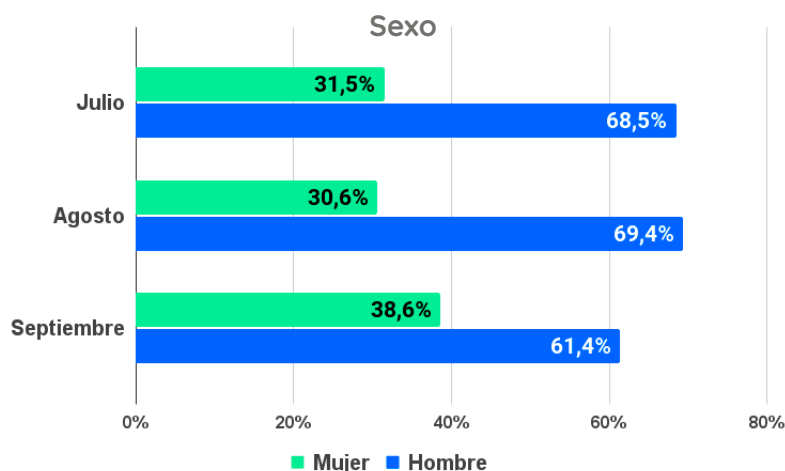
De las personas en movilidad, 279 (49,4 %) viajaban solos, y 286 (50,6 %) viajaban acompañados, de éstos, 183 (64 %) viajaba con NNA. En el trimestre, todos los meses presentaron un gran porcentaje de movilidad de NNA; sin embargo, el mes con más porcentaje fue septiembre (64 %), en comparación con agosto (63,2 %) y julio (58,4 %). Además, de los 183 encuestados que viajaban con NNA, el 59,6 % era la madre, 26,8 % el padre, 7,7 % hermano, mientras que el 6 % señaló ser un amigo.

El 18,8% de quienes regresaron al país dejaron familiares en el país de acogida.

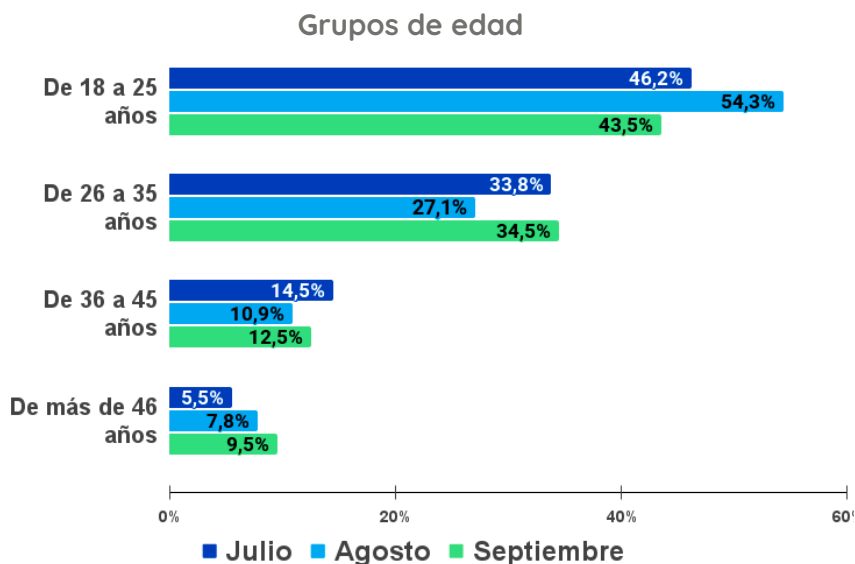
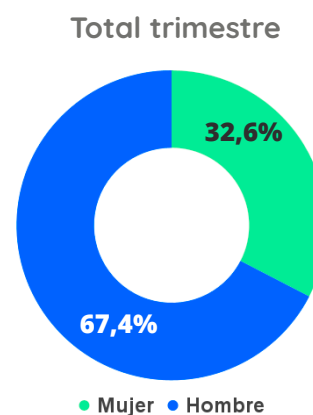
Datos sociodemográficos

Durante el trimestre, la movilidad fue predominantemente masculina (67,4 %). Por otro lado, el 47,3 % de los encuestados pertenecía al grupo etario de 18 a 25 años. Respecto al estado civil, quienes viajaban, en su mayoría, eran solteros (73,3 %), seguidos por quienes se encuentran casados o unidos (23,5 %), divorciado o separado (2,7 %) y viudo (0,5 %).

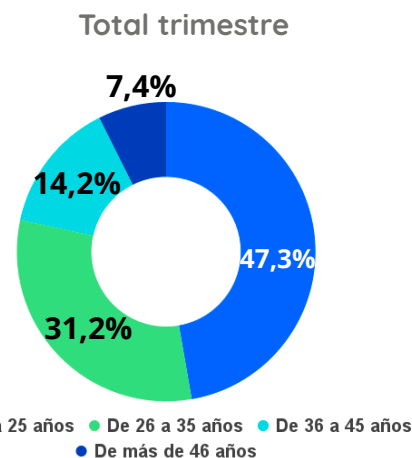
En los casos de las mujeres en movilidad, el 7,6 % se encontraba en estado de embarazo y tenía de gestación 2 y 4 meses (35,7 % cada uno), 5 meses (14,3 %), 6 y 7 meses (7,1 % cada uno).



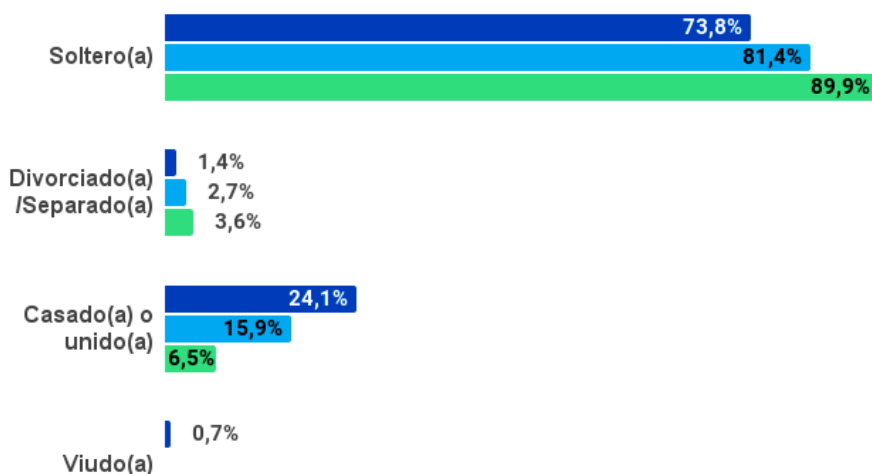
Fuente: elaboración propia a partir de datos del ODISEF



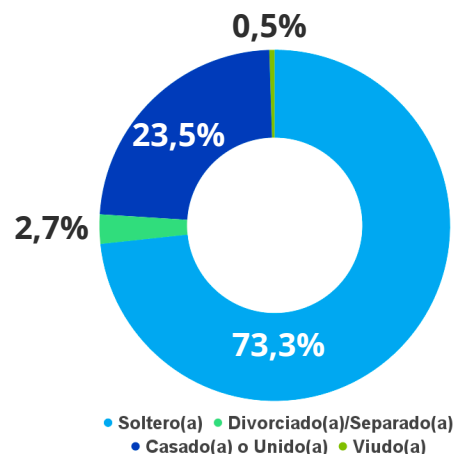
Fuente: elaboración propia a partir de datos del ODISEF



Estado civil



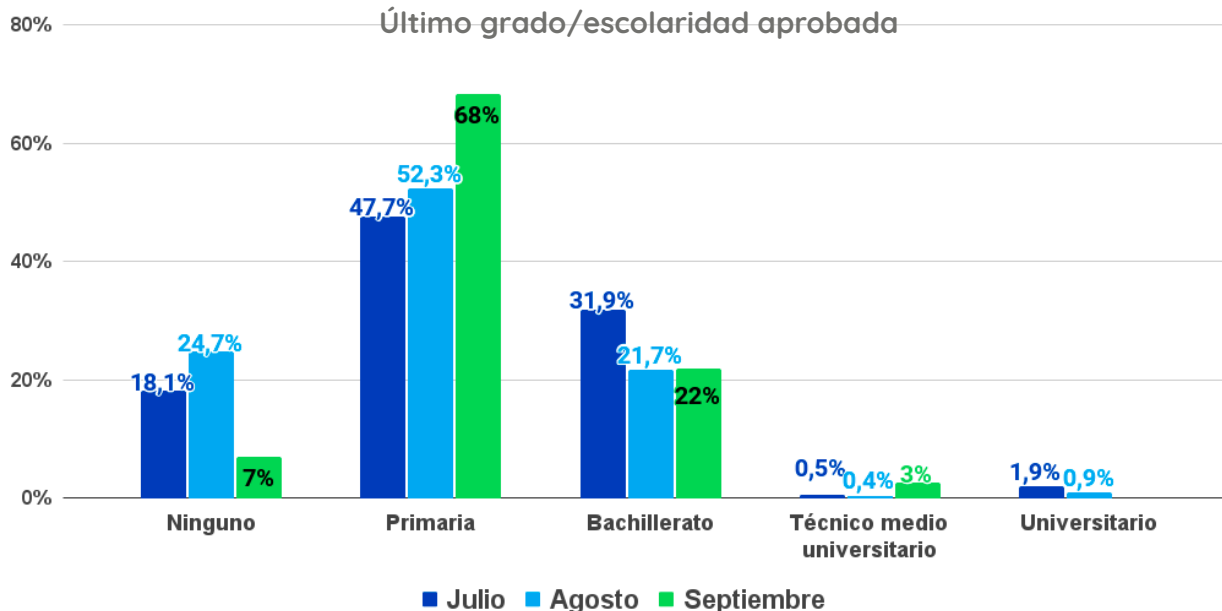
Total trimestre



Fuente: elaboración propia a partir de datos del ODISEF

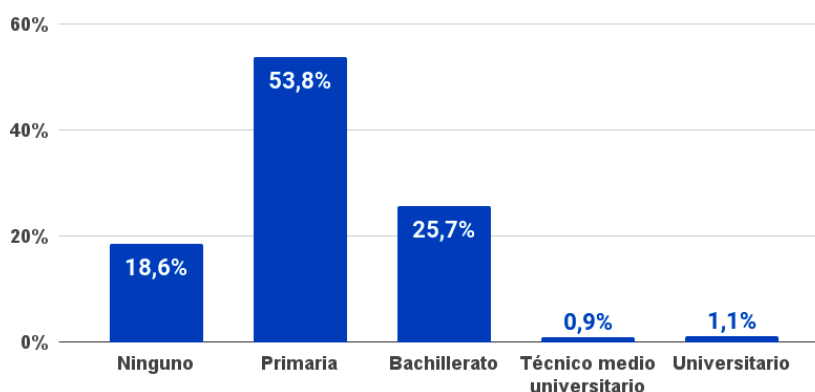
Respecto al nivel educativo, se torna bajo, pues el último grado de escolaridad aprobado en su mayoría fue primaria para el 53,8 % y bachillerato para el 25,7 %, se observa un bajo porcentaje de personas con estudios universitarios, y un porcentaje alto de personas sin estudios.

Último grado/escolaridad aprobada



Fuente: elaboración propia a partir de datos del ODISEF

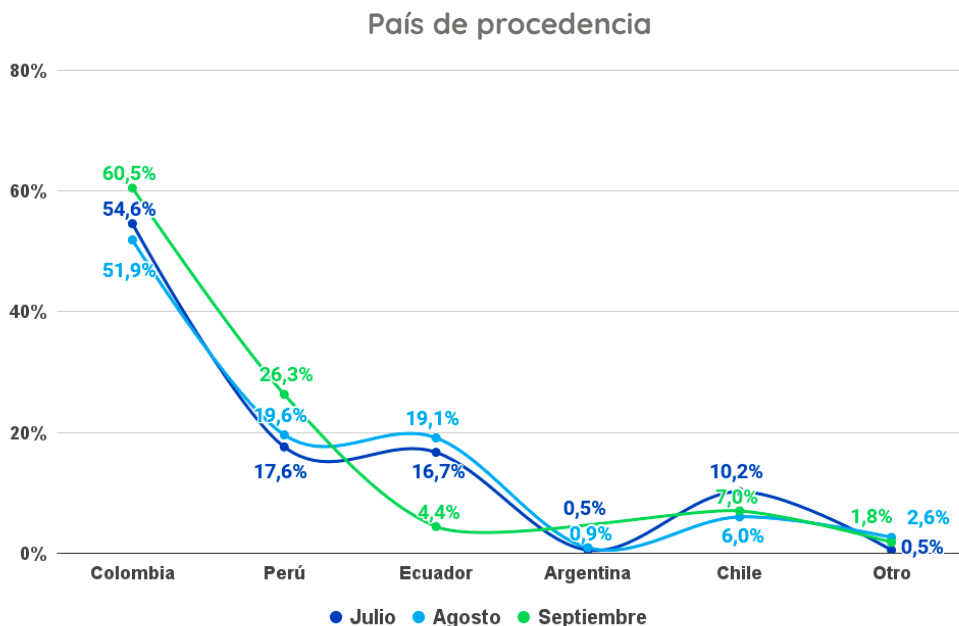
Último grado/escolaridad aprobada (total trimestre)



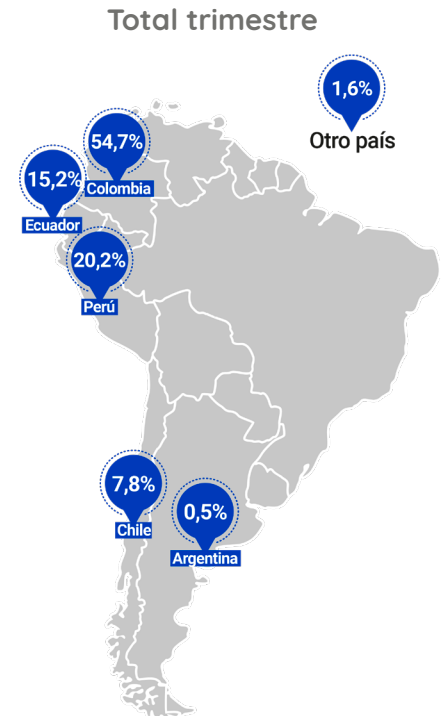
Fuente: elaboración propia a partir de datos del ODISEF

Experiencia migratoria y regularización

Las personas retornaban principalmente de Colombia (54,7 %), Perú (20,2 %) y Ecuador (15,2 %).



Fuente: elaboración propia a partir de datos del ODISEF



Del total de personas provenientes de Colombia:

- El 91,3 % no aplicó al Permiso por Protección Temporal (PPT), el cual se presenta como un documento de identificación dirigido específicamente a personas venezolanas, y con el cual se puede regularizar la situación migratoria, aplicar a los programas gubernamentales y acceder a servicios básicos como salud, vivienda, educación y trabajo (Servicio Jesuita a Refugiados, s.f.).
- Ahora bien, del 8,7 % de personas que sí aplicaron al PPT, señalaron que lo tramitaron principalmente para mejorar sus ingresos (48,1 %), pero también para cambiar de trabajo (22,2 %), acceder a educación o salud (14,8 %), por seguridad (7,4 %), para mejorar condiciones de vivienda y por otras razones (3,7 % cada uno).
- No obstante, el permiso le fue aprobado al 55,6 % de las personas, de manera que el 44,4 % de quienes lo tramitaron no logró obtenerlo.

Por otro lado, respecto al acceso a los mecanismos de protección internacional, sólo el 3,2 % de los encuestados manifestó haber realizado la solicitud de asilo o refugio en el país de acogida, mientras que una gran mayoría (96,8 %) nunca lo solicitó. Entre quienes sí lo solicitaron, el 77,8 % obtuvo respuesta, y le fue aprobado al 78,6 %, mientras que fue negado al 21,4 %. Sin embargo, el 22,2 % de quienes realizaron este trámite nunca obtuvo respuesta a su solicitud por parte del ente encargado.

Información y ayudas recibidas

Durante su estancia en el país de acogida, el 73 % aseguró no haber recibido ningún tipo de información respecto al acceso a servicios básicos. Quienes sí recibieron información fue respecto a la salud (9,5 %),

regularización migratoria (9,2 %), educación y trabajo formal (2,5 % cada una), agua y saneamiento básico (1,3 %) y justicia y vivienda (1 % cada una).

Respecto a las ayudas proporcionadas, el 76,7 % manifestó no ser beneficiario de ninguna, los que sí recibieron algún tipo de ayuda fue en alimentos (9,9 %), en salud (6,7 %), alojamiento (2,9 %), préstamo monetario (2,5 %), para conseguir trabajo (0,8 %) y otra (0,5 %).

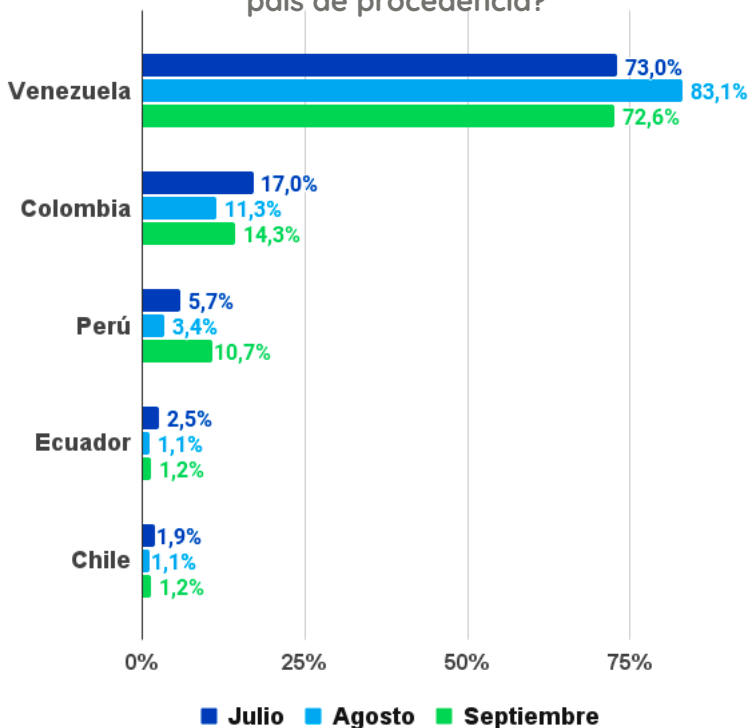
Ocupación laboral como inmigrante

En el ámbito laboral, durante los últimos 12 meses el 74,3 % trabajó en el país de acogida, la mayoría tuvo un solo trabajo (46,7 %), otros: dos (38,8 %), tres (11,9 %), cuatro (1,7 %), cinco y seis trabajos (0,5 % cada uno); adicionalmente el 58,3 % obtuvo el trabajo gracias a un amigo o familiar, 34 % ofreciendo sus servicios a particulares, el 5,7 % a través de contratista, el 1 % porque anteriormente había trabajado ahí, el 0,5 % por un programa gubernamental de colocación de trabajadores y el 0,2 % por una empresa o compañía o porque estableció su propio negocio.

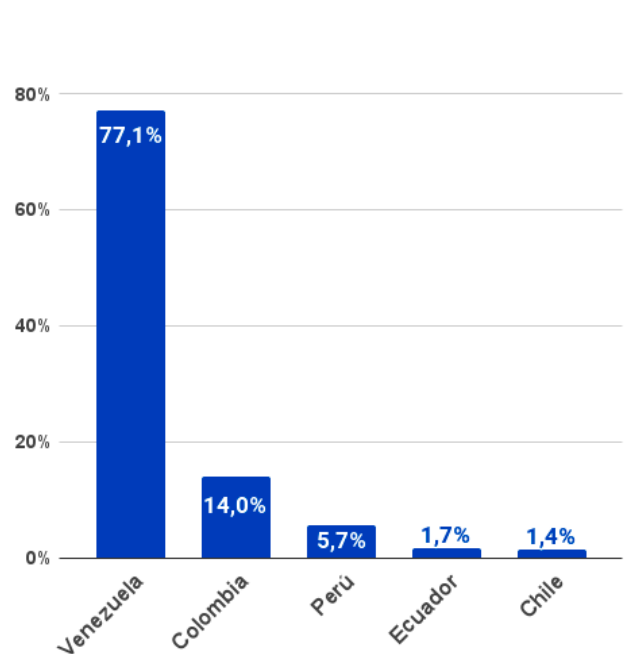
El hecho de que el mayor porcentaje de personas que consiguieron empleo fuera gracias a familiares o amigos demuestra que el contar con redes de apoyo en el país de acogida, puede generar mayor facilidad en el proceso de integración del migrante, dado que el trabajo se presenta como uno de los principales factores que contribuyen a la integración (OIT y PNUD, 2021).

Respecto al trabajo obtenido, el 86,4 % se desarrollaba en ocupaciones elementales; 3,8 % como oficiales, operarios y artesanos de artes mecánicas y de otros oficios; 3,3 % operadores de instalaciones y máquinas y ensambladores; 3,1 % trabajadores de los servicios y vendedores de comercios y mercados; 2,1 % agricultores y trabajadores calificados agropecuarios, forestales y pesqueros; 0,5 % personal de apoyo administrativo; y, técnicos y profesionales de nivel medio, profesionales científicos e intelectuales, o directores y gerentes 0,2 % cada uno. El 77,1 % había aprendido esta ocupación en Venezuela, y el 22,9 % en otro país.

¿En qué país aprendió el oficio al que se dedicó en el país de procedencia?



Total trimestre



Fuente: elaboración propia a partir de datos del ODISEF

Por otro lado, el 66,7 % era trabajador a destajo o por obra, 18,8 % trabajador por su cuenta, 13,8 % trabajador a sueldo fijo, 0,5 % trabajador familiar sin pago y 0,2 % otro. El 97,3 % no firmó contrato mientras laboraba, y en ese mismo porcentaje señalaron no tener ningún tipo de beneficio o prestación. Estas cifras de informalidad coinciden con los resultados obtenidos en la Matriz de Seguimiento del Desplazamiento (DTM) que realiza la OIM, pues en ella se indica que entre un 80 % y un 90 % de los migrantes venezolanos reportaron trabajar en la economía informal (OIM, 2023c).

De quienes en algún momento en su experiencia migratoria trabajaron, el 50,7 % aseguró que le habían negado un trabajo, y de ellos el 49,4 % indicó que había sido por ser migrante o extranjero, 34,1 % por no tener documentos, 5 % por falta de experiencia, 4,7 % por su apariencia, 4,4 % por su edad, 0,9 % por su sexo, 0,3 % por su tono de piel, y el 1,2 % indicó que había sido por otras razones.

Aceptación por la sociedad de acogida

En relación con la aceptación en el país de acogida, el 37,5 % asegura que sufrió burlas e insultos en el país de acogida; el 21 % fue agredido verbalmente para que se regresara a Venezuela; al 11,9 % le negaron la entrada a un lugar público o le corrieron (restaurante, centro comercial); el 5,9 % fue amenazado con llamarle a las autoridades migratorias; el 3 % fue agredido físicamente (empujones, golpes, etc.); el 2,7 % fue detenido sin justificación; y el 0,1 % sufrió otro tipo de discriminación. Estos malos tratos fueron prodigados, en su mayoría por la población residente en general (66,7 %) y por empleadores (22,2 %).

Amenazas y discriminación como inmigrante

	Colombia	Perú	Ecuador	Argentina	Chile	Otro	Total
Recibió burlas, insultos o gritos	34,2%	40,8%	45,8%	33,3%	36,5%	14,3%	37,5%
Fue agredido verbalmente para que se regresara a Venezuela	21,8%	20,1%	20,8%		22,2%		21%
Ninguno	21%	11,2%	15,8%	66,7%	15,9%	42,9%	17,9%
Le negaron la entrada a un lugar público o le corrieron (restaurante, centro comercial)	11,4%	14%	11,7%		11,1%		11,9%
Fue amenazado con llamarle a las autoridades migratorias	6,1%	7,8%	1,7%		7,9%		5,9%
Fue agredido(a) físicamente (empujones, golpes, etc.)	3,5%	2,2%	0,8%		4,8%	14,3%	3%
Fue detenido sin justificación	2%	3,9%	3,3%		1,6%	14,3%	2,7%
Otros						14,3%	0,1%
Total	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%

Fuente: elaboración propia a partir de datos del ODISEF

¿Quién o quiénes cometieron esos actos contra usted en el país de procedencia?

	Julio	Agosto	Septiembre	Total
Población residente en general	64,4%	68,7%	66,7%	66,7%
Empleadores	16,8%	23,5%	32,1%	22,2%
Agentes de seguridad (policías o miembros de las fuerzas armadas)	11,4%	4,8%		6,6%
Funcionarios públicos	5,9%	1,3%	1,2%	2,9%
Otros migrantes	1%	1,7%		1,4%
Otros	0,5%			0,2%

Fuente: elaboración propia a partir de datos del ODISEF

Remesas

Respecto al envío de remesas desde el extranjero hacia Venezuela, sólo el 25,1 % de los encuestados aseguró haberlas enviado mientras se encontraba en el país de acogida; de estos el 54,2 % lo hacía cada mes, 27,2 % cada 15 días, 13,4 % entre 2 y 4 meses, 2,8 % cada año, y 2,1 % entre 5 y 10 meses. La mayoría enviaba un aproximado de 20 dólares estadounidenses (USD) (20,4 %) y 50 USD (16,9 %).

Estas remesas las enviaban por empresas como Western Union o MoneyGramm (44,4 %), a través de amistades (26,8 %), por banco (16,9 %), a través de familiares (9,2 %) y por correo (2,8 %). Es prudente señalar que las remesas familiares pueden ser definidas como “aquellos envíos recurrentes realizados por trabajadores migrantes desde el exterior a sus familias en el país de origen” (Padilla, et al., 2020, p. 5), estos envíos contribuyen al mejoramiento de la calidad de vida de las personas que se encuentran en el país receptor (Banco Mundial, 2022).

En cada envío, ¿Cuántos USD envió?

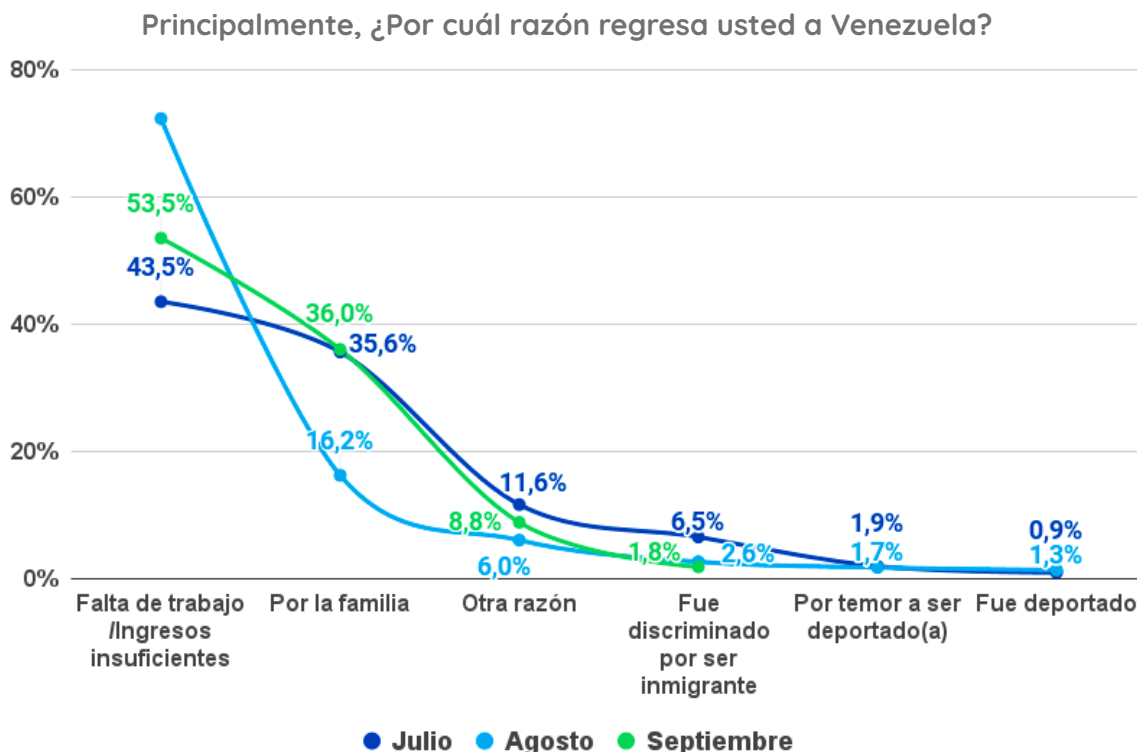
USD	Julio	Agosto	Septiembre	Total
20	17,4%	25,4%	13,8%	20,4%
50	19,6%	14,9%	17,2%	16,9%
30	13%	17,9%	6,9%	14,1%
25	10,9%	11,9%	3,4%	9,9%
40	2,2%	10,4%	6,9%	7%
100	8,7%		17,2%	6,3%
15	4,3%	7,5%	6,9%	6,3%
60	4,3%	4,5%	10,3%	5,6%
150	6,5%	1,5%	3,4%	3,5%
75	4,3%		10,3%	3,5%
10	2,2%	4,5%		2,8%
200	2,2%	1,5%	3,4%	2,1%
400	2,2%			0,7%
250	2,2%			0,7%

Fuente: elaboración propia a partir de datos del ODISEF

Razones de movilidad

El 57,5 % afirmó que regresaba por falta de trabajo o por ingresos insuficientes, el 27,6 % por la familia, 3,9 % porque fue discriminado por ser migrante, 1,4 % por temor a ser deportado, 0,9 % fue deportado y 8,7 % por otra razón. En definitiva, como ya se ha señalado, el no contar con un trabajo estable genera dificultades de integración para los migrantes, esto se relaciona estrechamente con la regularización migratoria, pero, además, también influye el desconocimiento en el país de acogida respecto de los documentos válidos para laborar, pues, un estudio realizado en Perú, Ecuador, República Dominicana y Panamá, arrojó que en

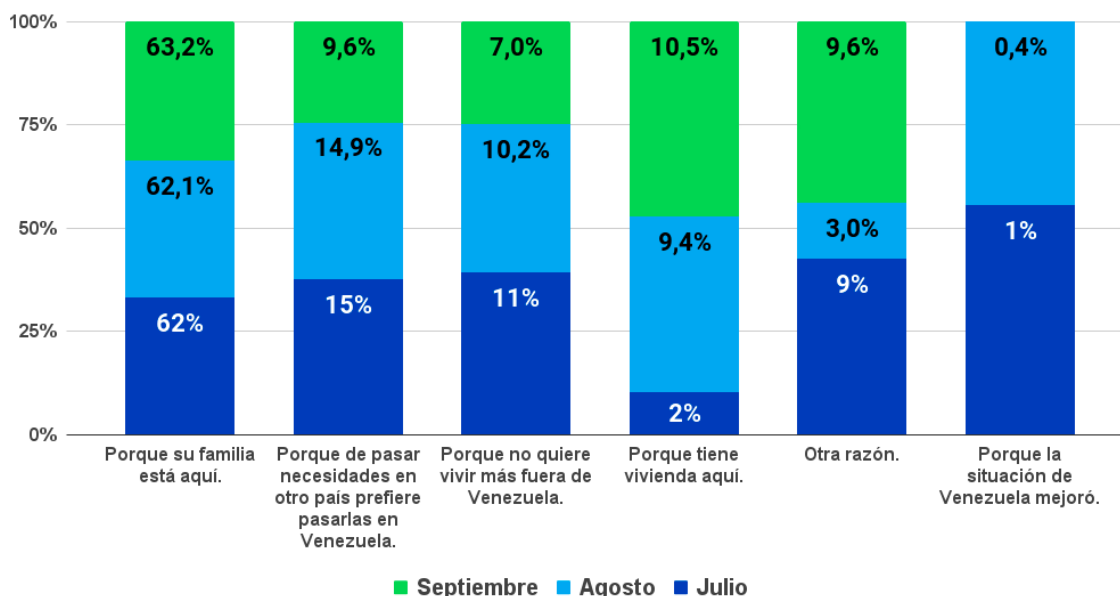
ocasiones por desconocimiento o discriminación, algunos empleadores no aceptan documentos presentados por venezolanos que son válidos para trabajar, de acuerdo con la legislación vigente del país de acogida (Licheri y Guerrero, 2023).



Fuente: elaboración propia a partir de datos del ODISEF

Por otro lado, la principal razón para regresar a Venezuela y no migrar a otro país es debido a que la familia se encuentra aquí (62,3 %), de pasar necesidades en otro país prefiere pasarlas en Venezuela (13,8 %), no quiere vivir más fuera de Venezuela (9,9 %), tiene vivienda en el país (6,9 %), otra razón (6,7 %), y la situación de Venezuela mejoró (0,4 %).

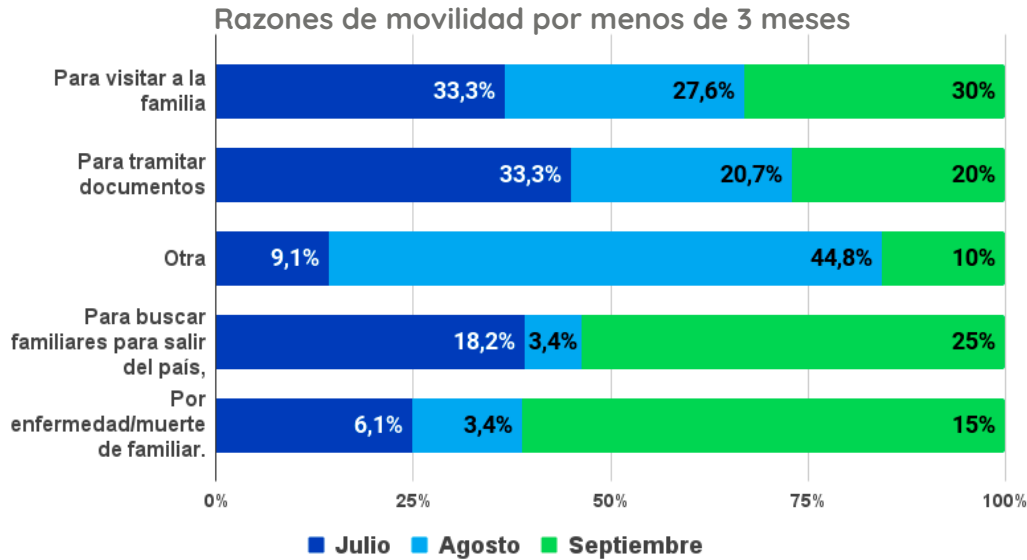
Principalmente, ¿Por cuál razón regresa usted a Venezuela y no va hacia otro país?



Fuente: elaboración propia a partir de datos del ODISEF

La vocación de permanencia apunta, principalmente, a quedarse más de un año (59,3 %), pero también señalaron menos de 3 meses (14,9 %), entre 6 meses y un año (8,3 %), entre 3 y 6 meses (7,3 %) y no sabía o no respondió (10,3 %).

El 14,9% que manifestó regresar a Venezuela por menos de 3 meses y lo hacía para: visitar a la familia (30,5 %), tramitar documentos (25,6 %), buscar familiares y salir del país (14,6 %), por enfermedad o muerte de algún familiar (7,3 %), y por otras razones (22 %).

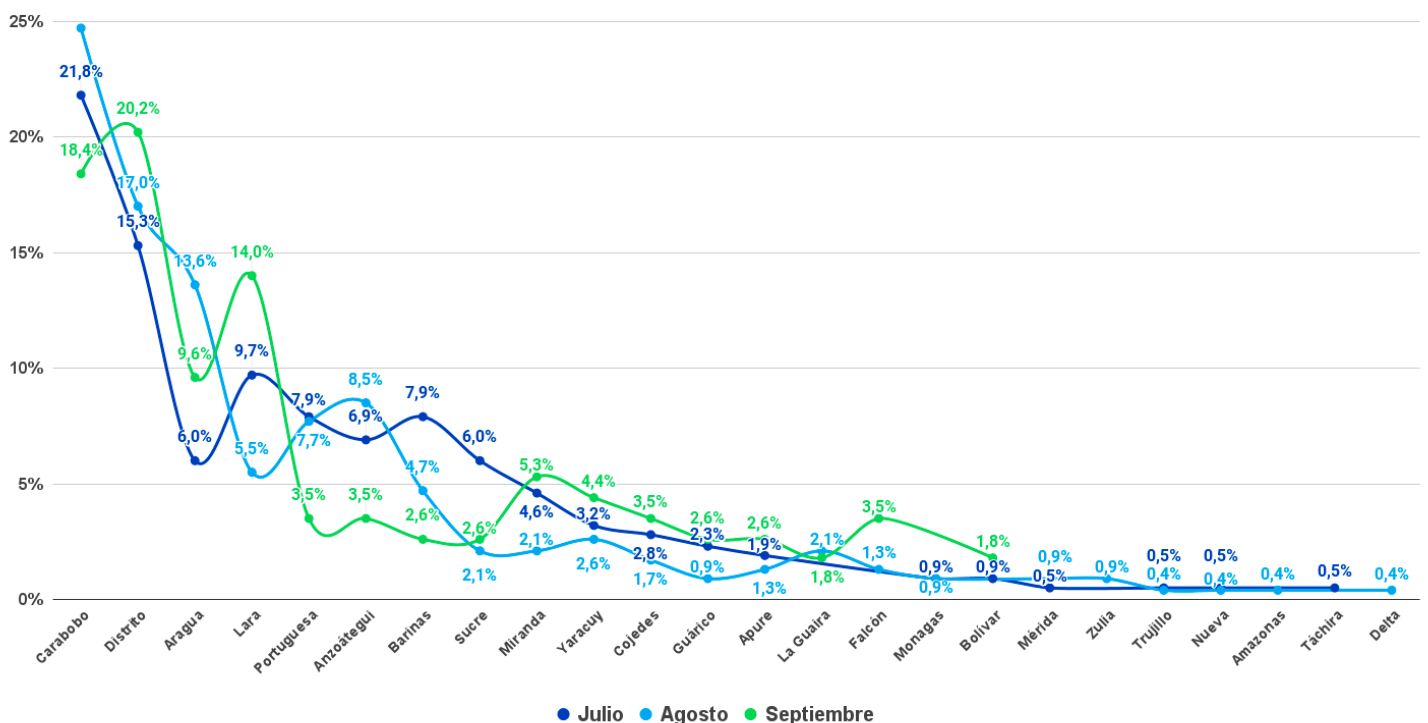


Fuente: elaboración propia a partir de datos del ODISEF

Destino en Venezuela

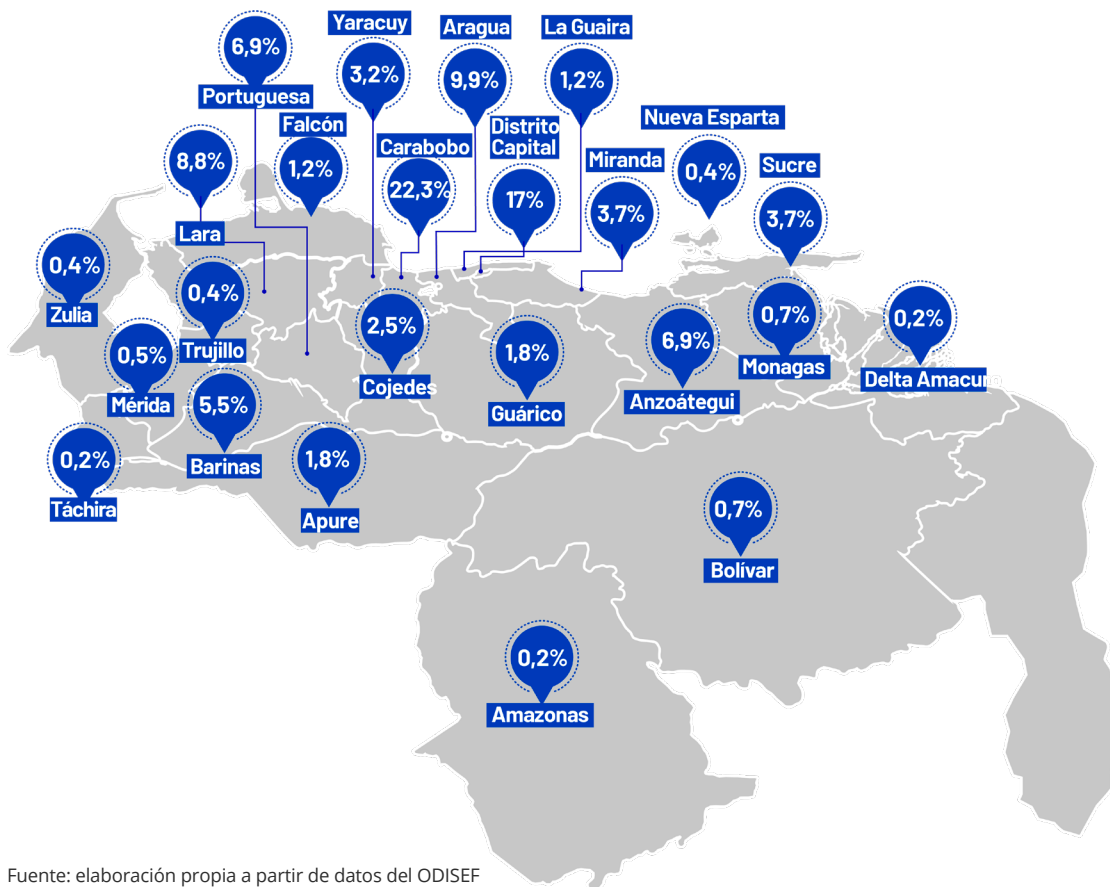
Las principales entidades federales a las que se dirigían las personas en movilidad de retorno eran Carabobo (22,3 %), Distrito Capital (17 %), Aragua (9,9 %) y Lara (8,8 %).

¿A qué estado se dirige?



Fuente: elaboración propia a partir de datos del ODISEF

¿A qué estado se dirige? (total trimestre)



Fuente: elaboración propia a partir de datos del ODISEF

Carabobo	
Municipio que se dirige	%
Bejuma	3,2%
Carlos Arvelo	0,8%
Diego Ibarra	1,6%
Guacara	5,6%
Libertador	3,2%
Los Guayos	1,6%
Montalbán	0,8%
Naguanagua	2,4%
Puerto Cabello	6,3%
San Diego	1,6%
San Joaquín	4,8%
Valencia	68,3%
Total	100%

Aragua	
Municipio que se dirige	%
Girardot	87,5%
Libertador	3,6%
Santiago Mariño	3,6%
Sucre	1,8%
Tovar	3,6%
Total	100%

Fuente: elaboración propia a partir de datos del ODISEF


















Fuente: elaboración propia a partir de datos del ODISEF

Posible reintegración en el país

El 57 % manifestó que contaba con redes de apoyo en el lugar al que se dirigía, pese a esto, el 77,5 % no tenía trabajo al llegar, de ellos el 62,9 % pensaba buscar, y el 37,1 % no. Estos últimos señalaron que no buscarían trabajo porque iban a empezar a estudiar o porque no quieren trabajar (6,8 % cada uno), porque quieren iniciar un negocio propio (3,1 %), porque van a recibir remesas o no pueden trabajar (1,2 % cada uno), y por otras razones (80,9 %).

Por su parte, el 18,1 % que sí tenía trabajo, era en ocupaciones elementales (77,5 %); trabajadores de los servicios y vendedores de comercios y mercado (7,8 %); agricultores y trabajadores calificados agropecuarios, forestales y pesqueros (4,9 %); operadores de instalaciones de máquina y ensambladores; y oficiales, operarios y artesanos de artes mecánicas y de otros oficios (2,9 % cada uno); personal de apoyo administrativo (2 %); ocupaciones militares y profesionales científicos e intelectuales (1 % cada uno). Cabe señalar, que al 3,7 % le enviarán remesas mientras esté en Venezuela.













¿En qué área económica productiva considera que tiene más experiencia y habilidades?

	Julio	Agosto	Septiembre	Total
 Otras actividades de servicios	52,1%	83,8%	74%	69,7%
 Construcción	14,2%	7,4%	3,8%	9,4%
 Agricultura, ganadería, silvicultura y pesca	10,9%	6,1%	10,6%	8,8%
 Actividades de los hogares como empleadores; actividades no diferenciadas de los hogares como productores de bienes y servicios	3,8%	0,9%	4,8%	2,8%
 Comercio al por mayor y al por menor; reparación de vehículos automotores y motocicletas	4,3%	0,4%	2,9%	2,4%
 Actividades de alojamiento y de servicio de comidas	4,7%			1,8%
 Actividades artísticas, de entretenimiento y recreativas	2,4%		2,9%	1,5%
 Educación	1,4%			0,6%
 Información y comunicaciones	0,9%	0,4%		0,6%
 Suministro de electricidad, gas, vapor y aire acondicionado	1,4%			0,6%
 Actividades de organizaciones y órganos extraterritoriales	0,9%			0,4%
 Transporte y almacenamiento	0,5%	0,4%		0,4%
 Industrias manufactureras	0,9%			0,4%
 Explotación de minas y canteras		0,4%	1%	0,4%
 Administración pública y defensa; planes de seguridad social de afiliación obligatoria	0,5%			0,2%
 Actividades de servicios administrativos y de apoyo	0,5%			0,2%
 Suministro de agua; evacuación de aguas residuales, gestión de desechos y descontaminación	0,5%			0,2%

Fuente: elaboración propia a partir de datos del ODISEF.

Cabe destacar que sólo el 5,1 % consideró que para generar ingresos en el país necesitaría aprender un oficio entre estos señalaron principalmente la agricultura, ganadería, avicultura y pesca (24,1 %) y construcción (20,7 %).

¿Cuál oficio?

	Julio	Agosto	Septiembre	Total
 Agricultura, ganadería, silvicultura y pesca	12,5%	33,3%		24,1%
 Construcción	12,5%	27,8%		20,7%
 Otras actividades de servicios		22,2%		13,8%
 Comercio al por mayor y al por menor; reparación de vehículos automotores y motocicletas	12,5%	5,6%		6,9%
 Actividades de los hogares como empleadores; actividades no diferenciadas de los hogares como productores de bienes y servicios			66,7%	6,9%
 Educación	12,5%	5,6%		6,9%
 Mecánica	12,5%			3,4%
 Latonería y pintura	12,5%			3,4%
 Transporte y almacenamiento	12,5%			3,4%
 Industrias manufactureras	12,5%			3,4%
 Explotación de minas y canteras		5,6%		3,4%
 Actividades de servicios administrativos y de apoyo			33,3%	3,4%

Fuente: elaboración propia a partir de datos del ODISEF.

6. Testimonios de las personas en movilidad

En el marco de la atención brindada a las personas en movilidad, varias de ellas compartieron las experiencias que motivaron su movilidad o que han protagonizado durante su proceso migratorio. Algunos de esos testimonios se comparten, de manera textual, en este apartado.

Movilidad de salida

“Mujer de 36 años, quien caminaba desde el estado Carabobo, Venezuela y se dirigía a Perú: *“Yo ya había salido del país, pero mi familia aquí me necesitaba y me vine, pero estuve 3 meses aquí y ya todos los ahorros que hice se me agotaron, estamos peor que cuando nos fuimos, ahora me tengo que ir a Perú a comenzar de cero”.*”

“Mujer de 43 años, quien caminaba desde el estado Guárico, Venezuela y se dirigía a Colombia: *“En el camino perdí a mi hija, ella se fue con otro grupo y no tengo cómo comunicarme con ella, a mí se me han intentado sobrepasar, ella está sola, me arrepiento de haberla dejado, ahora tengo que esperar que en algún momento me pueda comunicar con ella y que esté sana”.*”

“Mujer de 31 años, quien caminaba desde el estado Carabobo, Venezuela y se dirigía a Colombia: *“Salgo del país a buscar a mi hermano, desde hace semanas no sabemos nada de él y las autoridades no han ayudado a mi familia porque somos venezolanos, sabía que estaba en Cali, pero ahora no sé qué hacer, tengo miedo de lo que le pudo pasar y que le hagan daño, me voy sin nada, sólo con fe”.*”

“Hombre de 25 años, quien caminaba desde el Distrito Capital, Venezuela y se dirigía a Estados Unidos: *“Me voy por la selva, mi familia pasó y me dijeron que era horrible, me dijeron que no me fuera así, pero prefiero morirme ahí tratando de buscar una vida que seguir pasando trabajo aquí”.*”

“Mujer de 43 años, quien caminaba desde el estado Miranda, Venezuela y se dirigía a Colombia: *“Salgo del país porque me cansé de mi pareja, ese hombre sólo me humilla y me trata mal, lo metieron preso porque lo denuncié, pero va a salir libre y ya no quiero soportarlo más, me voy con mi hija a Medellín”.*”

Movilidad de retorno

“Hombre de 40 años, quien caminaba desde Colombia y se dirigía al estado Carabobo, Venezuela: *“Hace tiempo me caí en una mula [vehículo de carga pesada] en Colombia, me rompí la pierna y busqué que me ayudaran, pero en ningún lugar en Colombia me atendieron. La pierna la tengo de milagro y estoy seguro de que la voy a perder porque ya tengo mucho tiempo así, de verdad es inhumano como lo tratan a uno porque es venezolano, y si no tengo plata, uno no puede acceder a salud porque uno es pobre”.*”

“Mujer de 31 años quien caminaba desde Perú y se dirigía hacia el Distrito Capital, Venezuela: *“A mí me llevaron a un trabajo en Perú, me dijeron que era para maquillar a una quinceañera. Yo maquillo, hago uñas, a eso me dedico y allá cobraba barato, y me llevaron engañada, no era a una quinceañera, era una casa donde había muchas mujeres que se prostituían, a mí eso me dio miedo, pero de verdad ¿qué podía hacer? Yo necesitaba la plata, pero las cosas se empezaron a poner feas, cuando llegan y me obligan a quedarme en esa casa, porque ellas tenían que estar bonitas todo el tiempo, no me pasó nada, pero el encierro era horrible, me tenía que escapar sí o sí, y en una me escapé y ahora estoy aquí, y me duele porque tengo que volver a salir de Venezuela, aquí uno no tiene cómo salir adelante, y me da miedo que me pase algo así en otro país”.*”

“Hombre de 35 años, quien caminaba desde Ecuador y se dirigía al estado Carabobo, Venezuela: *“Volver a este país es aceptar que fracasé afuera, no pude hacer nada, ni ayudar a mi mamá, ni alimentar a mis hijos, volver con las manos vacías, pero afuera está rudo... no se crea, salir no es fácil”.*”

“ **Mujer de 36 años, quien caminaba desde Panamá y se dirigía al estado Carabobo, Venezuela:** *“Con mi pareja intenté pasar por el Darién, fuimos desde Perú hasta Medellín y logramos llegar al primer campamento con unos vecinos que también eran venezolanos, y esos hombres nos robaron todo lo que teníamos, nosotros habíamos confiado en ellos, y la plata que habíamos ahorrado para pasar nos la quitaron y nos dejaron ahí, de verdad es horrible, pero vamos a trabajar pa para volver a irnos”* ”

“ **Mujer de 18 años, quien caminaba desde Perú y se dirigía al estado Aragua, Venezuela:** *“Llegué a Perú todavía siendo menor de edad con la meta de trabajar, mendigamos y pedimos en la calle, dormimos en la calle mucho tiempo, pero yo quería cumplir mi meta de comprarme algo aquí en Venezuela, y en un comedor para venezolanos donde llegué les dije que les quería colaborar y ahí trabajé, me dieron vivienda ahí y ayudaba con la comida y me pagaban, y con eso ahorré mi platica y compré mi casita aquí, me vine sin nada, pero puedo decir que trabajé duro para comprarme mi casa”.* ”

7. Conclusiones

Durante el tercer trimestre del año, las características sociodemográficas de quienes se encontraban en movilidad de salida y de ingreso, coinciden: se trata de jóvenes entre 18 y 25 años, en su mayoría solteros, y que principalmente viajaban acompañados, con un bajo nivel educativo y que se desempeñan fundamentalmente en ocupaciones elementales. Todo lo anterior, podría ser un indicador de las barreras que enfrentan los inmigrantes para integrarse en el país de acogida, y que puede estar relacionado con el bajo nivel educativo que se ha percibido en este grupo etario, aunado a la migración irregular que dificulta la regularización migratoria. Pero también, el retorno de este grupo etario pudiera estar verificándose en clave de reemigración: volver a salir del país, esta vez en busca de la ruta irregular por la Selva del Darién, con destino a Estados Unidos.

La reemigración sigue cobrando fuerza dentro del fenómeno migratorio venezolano, pues el 24,7 % de las personas en movilidad de salida había migrado a otros países y retornado a Venezuela durante los últimos 12 meses, y se encontraba en un nuevo proceso migratorio, lo que demuestra que no pudieron integrarse a la sociedad de acogida, pero tampoco lograron reintegrarse en Venezuela, su país de origen.

Las redes de apoyo en el proceso migratorio demuestran ser de vital importancia, tanto para elegir el destino en el caso de quienes salen, como para integrarse una vez están allá. En ese sentido, el 51,3 % de las personas en movilidad de salida señaló que tenía al menos un familiar en el país de destino. Mientras que, el 58,3 % de las personas en movilidad de ingreso que alguna vez trabajaron en el país de acogida, afirmaron haber obtenido ese empleo gracias a un amigo o familiar.

La migración desinformada continúa presente en gran medida, pues aquellos que emprenden su experiencia migratoria, en su mayoría, no conocen las condiciones de vida que ofrece el país de destino, sus condiciones laborales ni los mecanismos de regularización migratoria a los que pudiera acceder.

La falta de documentación pertinente para viajes internacionales alcanzó niveles muy altos: el pasaporte era portado sólo por el 0,5 % de quienes estaban en movilidad de salida, y el 0,2 % de quienes ingresaban al país. Lo que implica una barrera de acceso para regularizar la situación migratoria, así como para acceder a servicios básicos de vivienda, salud y oportunidades laborales.

Los NNA siguen siendo afectados por el proceso migratorio, especialmente aquellos que viajan con personas que no son familiares, pues con ello se exponen a mayores vulnerabilidades y peligros durante el trayecto; de las personas que viajaban con NNA, el 5,2 % de quienes se encontraban en movilidad de salida no tenía ningún parentesco con los NNA y en la movilidad de retorno el 6 % se presentaba como un amigo.

8. Referencias

Anova Policy Research (2022). Remesas, Pobreza y Distribución del Ingreso en Venezuela: ¿Qué dice la evidencia? <https://thinkanova.org/2022/03/30/remesas-pobreza-y-distribucion-del-ingreso-en-venezuela-que-dice-la-evidencia/#:~:text=Las%20remesas%20tienen%20un%20impacto,en%20ausencia%20de%20las%20remesas.>

Banco Mundial (2022). Las remesas crecen un 5% en 2022, a pesar de los factores adversos en el ámbito mundial. <https://www.bancomundial.org/es/news/press-release/2022/11/30/remittances-grow-5-percent-2022>

Canales-Macias, F., Rodríguez-Baque, C., Ramírez-López, G. (2023). Migración irregular de grupos vulnerables a Ecuador: una inobservancia a los derechos humanos. *Revista Metropolitana de Ciencias Aplicadas*, 6(S2), 199-208. <https://remca.umet.edu.ec/index.php/REMCA/article/view/750/753>

Centro de Estudios Monetarios Latinoamericano (2021). Migración internacional, remesas e inclusión financiera: El caso de Venezuela. <https://www.cemla.org/PDF/remesaseinclusion/2021-08-migracion-remesas-inclusion-venezuela.pdf>

Diálogo Internacional sobre la migración (2008). Los retos de la migración irregular: Encarar los flujos migratorios mixtos. https://www.iom.int/sites/g/files/tmzbdl486/files/jahia/webdav/shared/shared/mainsite/about_iom/es/council/96/MC_INF_294.pdf

El Colegio de la Frontera Norte, Unidad de Política Migratoria, Registro e Identidad de Personas, Consejo Nacional de Población, Consejo Nacional para Prevenir la Discriminación, Secretaría del Trabajo y Previsión Social, Secretaría de Relaciones Exteriores, Secretaría de Bienestar (BIENESTAR) (2020). Encuesta sobre Migración en la Frontera Norte de México. Procedentes de Estados Unidos (Terrestre). <https://www.colef.mx/emif/basescuestionarios.html>

Fernández-Niño, J., Rojas-Botero, M., Bojorquez-Chapela, I., Giraldo-Gartner, V., Sobczyk, R., Acosta-Reyes, J. (2019). Situación de salud de gestantes migrantes venezolanas en el Caribe colombiano: primer reporte para una respuesta rápida en Salud Pública. *Revista de la Universidad Industrial de Santander, Salud*. 51(3): 208-219. <https://revistas.uis.edu.co/index.php/revistasaluduis/article/view/9685/9759>

Grupo Regional sobre Riesgos, Emergencias y Desastres para América Latina y el Caribe (2020). Riesgos de protección en las rutas migratorias. <https://boletinesredlac.com/wp-content/uploads/2020/12/BOLETIN-REDLAC-11-111220.pdf>

Licheri, D. y Guerrero, C. (2023). La migración venezolana en América Latina: ¿oportunidad o carga? <http://www.debatesiesa.com/la-migracion-venezolana-en-america-latina-oportunidad-o-carga/>

Observatorio de Investigaciones Sociales en Frontera (2023). Movilidad humana venezolana en julio de 2023: prevalece el retorno. <https://odisef.org/wp-content/uploads/2023/08/En-Contexto-N25-Movilidad-humana-venezolana-en-julio-de-2023-prevalece-el-retorno-ODISEF.pdf>

Organización Internacional del Trabajo y Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo. (2021). Migración desde Venezuela: oportunidades para América Latina y el Caribe. https://www.ilo.org/wcmsp5/groups/public/---americas/---ro-lima/documents/publication/wcms_775178.pdf

Organización Internacional para las Migraciones (2019). Glosario de la OIM sobre migración. En: Derecho internacional sobre migración, número 34. <https://publications.iom.int/system/files/pdf/iml-34-glossary-es.pdf>

Organización Internacional para las Migraciones (2023c). Estudio sobre empleabilidad de personas trabajadoras migrantes venezolanas en el sector privado en situaciones de vulnerabilidad. <https://respuestavenezolanos.iom.int/sites/g/files/tmzbdl526/files/documents/2023-06/empleabilidad.pdf>

Organización Internacional para las Migraciones (2023b). La frontera entre Estados Unidos y México es la ruta migratoria terrestre más peligrosa del mundo. <https://www.iom.int/es/news/la-frontera-entre-estados-unidos-y-mexico-es-la-ruta-migratoria-terrestre-mas-peligrosa-del-mundo>

Organización Internacional para las Migraciones (2023a). La integración de las personas migrantes: experiencias, buenas prácticas y desafíos. https://programamesocaribe.iom.int/sites/default/files/la_integracion_de_las_personas_migrantes_red.pdf

Padilla, R., Stezano, F., Villareal, F. (2020). Fomento de la inversión de las remesas familiares en cadenas de valor. <https://repositorio.cepal.org/server/api/core/bitstreams/26f10ced-ca60-4480-b122-567f9ee616bb/content>

Servicio Jesuita a Refugiados (s.f.). Conoce todo sobre el Permiso Por Protección Temporal PPT. <https://col.jrs.net/es/conoce-todo-sobre-el-permiso-por-proteccion-temporal/>

World Vision (2023). World Vision está presente en el Darién. <https://www.wvi.org/es/stories/venezuela-crisis/world-vision-esta-presente-en-el-darien>



■ www.odisef.org ■